

EFRR-VII.432.1.19.2024

DECYZJA NR 64/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 22 stycznia 2025 roku

w sprawie wznowienia postępowania zakończonego decyzją ostateczną nr z dnia2024

Na podstawie: 151 § 1 w zw. z art. 145 § 1 pkt 4, art. 149 § 2 i art. 150 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.),

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Grzegorz Socha

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Prus

po rozpoznaniu sprawy na wniosek spółki z siedzibą przy ul.

....., KRS o wznowienie postępowania zakończonego decyzją nr z dnia 2024r.

EFRR-VII.432.1.19.2024

orzeka:

odmawia uchylecia decyzji nr z dnia2024 orzekającej o zwrocie przez z siedzibą przy,KRS, dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy nr RPSW..... zawartej w dniu r. o dofinansowanie Projektu pn.: z uwagi na brak jej podstaw do uchylecia na podstawie art. 145 § 1 pkt 4

Uzasadnienie

Przedmiotem wniosku o wznowienie postępowania zakończonego *decyzją nr* z dnia 2024r. wniesionego przez r. pr.ul.(zwanego dalej: „*Pełnomocnikiem Beneficjenta*”), działającego w imieniu spółki z siedzibą przy (zwanego dalej: „*Beneficjentem*” lub „*Stroną*”), jest podjęta w dniu2024 r. przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwana dalej: „*Instytucją Zarządzającą*” lub „*Organem*”) decyzja administracyjna nr (zwana dalej: „*decyzją*”), orzekająca o zwrocie przez *Beneficjenta* dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej: „*EFRR*”) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwanego dalej: „*RPOWŚ 2014-2020*”) na podstawie umowy nr RPSW..... zawartej w dniu 13 czerwca 2019 r. o dofinansowanie Projektu pn.:

Beneficjent nie odebrał decyzji pomimo, że był dwukrotnie informowany przez właściwy Urząd Pocztowy o możliwości odbioru przesyłki. W związku z powyższym, zgodnie z art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.

EFRR-VII.432.1.19.2024

z 2024r., poz. 572 z późn. zm. - zwanej dalej: „*k.p.a.*”) doręczenie uważa się za dokonane w dniu 25 kwietnia 2024 r., a pismo pozostaje w aktach sprawy.

Pełnomocnik Beneficjenta w dniu 20 sierpnia 2024r. złożył do *Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach* wniosek o wznowienie postępowania zakończonego *decyzją* z dnia2024 r.

W dniu 26 września 2024 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego wpłynęło pismo znak: SKO.IN-90/3959/117/2024 z dnia 16 września 2024 r., w którym *Samorządowe Kolegium Odwoławcze* na podstawie art. 65 § 1 *k.p.a.* przekazał w załączeniu Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego wniosek z siedzibą przy ul., reprezentowanej przez r. pr. o wznowienie postępowania zakończonego *decyzją*

Instytucja Zarządzająca rozpatrując wniosek *Strony* o wznowienie postępowania zakończonego *decyzją* Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr przeprowadziła analizę i ocenę materiału dowodowego zebranego w sprawie oraz dokonała następujących ustaleń faktycznych.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako *Instytucja Zarządzająca* ogłosił w dniu 29 maja 2018 r. nabór nr *RPSW*..... wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Osi Priorytetowej, Działania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. W ogłoszeniu przedstawiono trzy Rundy naboru wniosków z podziałem na terminy ich składania, tj.:

- I Runda konkursu – nabór w terminie od 29 czerwca 2018 roku do 20 lipca 2018 roku;
- II Runda konkursu - nabór w terminie od 23 lipca 2018 roku do 13 sierpnia 2018 roku;
- III Runda konkursu - nabór w terminie od 14 sierpnia 2018 roku do 4 września 2018 roku.

Szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie naboru nr *RPSW*..... (zwanego dalej: „*Regulaminem*”), dostępnym na stronie internetowej *Instytucji Zarządzającej* tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl, a także w siedzibie

EFRR-VII.432.1.19.2024

Institucji Zarządzającej. Przedmiotowy Regulamin stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu o naborze. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z załączonymi do powyższego Regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej *www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl*, w skład których wchodził m.in.:

- „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- „Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- „Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWŚ 2014-2020”,
- „Wzór umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami”.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach *RPOWŚ 2014-2020* we wzorze umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej *www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl*, wskazano, iż obowiązują zapisy Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (zwanej dalej: „*ustawą wdrożeniową*”).

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu

EFRR-VII.432.1.19.2024

Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), (zwanego dalej: „*Rozporządzeniem nr 1303/2013*”). Do III rundy konkursu przedmiotowego naboru wniosków przeprowadzanego w terminie od 14 sierpnia 2018 roku do 4 września 2018 roku przystąpił *Beneficjent* składając w dniu 4 września 2018 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości:zł.

W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej i merytorycznej uzyskując punktów Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr z dnia r., przedmiotowy wniosek o dofinansowanie z załącznikami (zwany również „*Projektem*”), został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania RPOWŚ na lata 2014-2020. W dniu 13 czerwca 2019 r. *Instytucja Zarządzająca* zawarła z z siedzibą ul. lok., jako *Beneficjentem* tego Programu, umowę nr RPSW..... o dofinansowanie Projektu nr RPSW..... pn.: (zwaną dalej: „*umową o dofinansowanie*”) na kwotę dofinansowania ze środków *EFRR* w łącznej wysokościzł. *Beneficjent* zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem.

Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Instytucja Zarządzająca w dniu 16 grudnia 2019 r. na podstawie wniosku o płatność nr RPSW..... przekazała *Beneficjentowi* płatność zaliczkową w wysokości środków *EFRR*: 1 100 000,00 zł. W piśmie znak: IR-XIV.432.1.45.2019 przesłanym za pomocą systemu SL2014 w dniu 31 grudnia 2019 r., *Instytucja Zarządzająca*

EFRR-VII.432.1.19.2024

wskazała *Beneficjentowi*, iż ww. płatność zaliczkowa powinna być rozliczona zgodnie z zasadami zawartymi w § 9 umowy o dofinansowanie. Jednocześnie poinformowano *Beneficjenta* o konieczności złożenia wniosku rozliczającego *zaliczkę* „... *najpóźniej w dniu 15.12.2020 r.*”. Zgodnie z treścią § 9 umowy o dofinansowanie, *Beneficjent* zobowiązany był do rozliczenia ww. płatności zaliczkowej w części nie mniejszej niż 85% wypłaconych transz zaliczek w formie złożonego za pomocą systemu SL2014 wniosku o płatność w terminie 365 dni kalendarzowych od dnia przekazania ostatniej transzy zaliczki, z zastrzeżeniem § 5 ust.1 pkt 2 oraz § 8 ust. 16 umowy, zgodnie z którym najpóźniej w dniu zakończenia realizacji projektu *Beneficjent* zobowiązany był do złożenia wniosku o płatność końcową. *Beneficjent* nie złożył wniosku o płatność końcową do czego był zobowiązany na podstawie umowy o dofinansowanie, a tym samym naruszył odpowiednio § 8 ust. 16 oraz nie rozliczył przekazanego w formie zaliczki dofinansowania naruszając zapisy 9 ust. 4 umowy o dofinansowanie.

W dniu 21 czerwca 2021 r. w miejscu realizacji *Projektu* oraz na dokumentach dostarczonych do *Instytucji Zarządzającej* przez *Beneficjenta* do dnia 18 października 2021 r. została przeprowadzona kontrola doraźna (*Informacja pokontrolna nr z dnia 6 grudnia 2021 r.*). W wyniku przeprowadzonej kontroli doraźnej stwierdzono, że na dzień kontroli, tj. 18 października 2021 r. zrealizowano wyłącznie I etap projektu (tj. 2 lata i 2 miesiące realizacja I etapu).

Ponadto, w wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że *Projekt* realizowany jest z naruszeniem § 9, § 12 ust. 1, 7 i 1, § 13 ust. 1 pkt. 3 umowy o dofinansowanie.

Oprócz tego, *Instytucja Zarządzająca* wysłała do *Beneficjenta* pismo znak IR-V.432.37.37.2019 z dnia 1 sierpnia 2023 r. będące rozwiązaniem umowy z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia, podając jako przyczynę naruszenie § 8 ust. 16 oraz § 9 ust. 4 umowy o dofinansowanie. Jednocześnie *Instytucja Zarządzająca* biorąc pod uwagę postępowanie *Beneficjenta* stwierdziła, iż zaistniała przesłanka do rozwiązania umowy przewidziana w § 25 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 6, albowiem *Beneficjent* nie usunął stwierdzonych nieprawidłowości, a także nie złożył wniosku o płatność końcową.

EFRR-VII.432.1.19.2024

Instytucja Zarządzająca w złożonym w systemie SL2014 przez *Beneficjenta* wniosku o płatność nr RPSW..... zmieniła jego status z „pośredniego” na „końcowy”, jednocześnie skorygowała rozliczane wydatki i część zaliczki do wartości zerowych, ostatecznie zatwierdziła przedmiotowy wniosek o płatność w dniu 27 września 2023 r.

W związku z rozwiązaniem umowy o dofinansowanie pismem znak IR-XIII.432.1.51.2019 z dnia 2 października 2023 r. skierowanym do *Beneficjenta* w systemie SL2014 poinformowano *Beneficjenta* o ww. korekcie wniosku o płatność, jednocześnie informując o konieczności zwrotu kwoty nierozliczonej zaliczki w wysokości zł wraz z odsetkami zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie. *Beneficjent* nie dokonał zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, *Instytucja Zarządzająca* stwierdziła więc wykorzystanie środków dofinansowania przy naruszeniu procedur wskazanych w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm. – zwanej dalej: „*u.f.p.*”), a co za tym idzie zgodnie z treścią art. 207 ust.1 pkt 2 *u.f.p.* oraz treścią § 10 umowy o dofinansowanie zobowiązana jest do naliczenia odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

W związku z tym, że środki dofinansowania z *EFRR* zostały uprzednio przez *Instytucję Zarządzającą* wypłacone *Beneficjentowi* w ramach płatności zaliczkowej, a także mając na uwadze fakt, iż *Beneficjent* naruszył treść art. 184 w zw. z art. 207 ust.1 pkt 2 *u.f.p.*, *Instytucja Zarządzająca* zgodnie z treścią art. 207 ust. 8 ustawy *u.f.p.*, pismem znak: IR-XIV.432.1.45.2022 z dnia 18 października 2023 r. wezwała *Beneficjenta* do zwrotu wykorzystanego naruszeniem procedur dofinansowania w łącznej kwocie:zł wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia tego wezwania. *Beneficjent* pisma nie odebrał.

W związku z faktem, że *Beneficjent* nie dokonał zwrotu środków dofinansowania wraz z należnymi odsetkami, *Instytucja Zarządzająca* pismem znak: IR-XIV.432.1.45.2022 z dnia 6 grudnia 2023 r. w oparciu o art. 61 § 4 *k.p.a.* oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 ustawy *u.f.p.*

EFRR-VII.432.1.19.2024

zawiadomiła *Beneficjenta*, że w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu przez *Beneficjenta* dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W przedmiotowym zawiadomieniu *Instytucja Zarządzająca* wyznaczyła Stronie 7- dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. *Beneficjent* ww. zawiadomienie odebrał w dniu 2 stycznia 2024 r. W przewidzianym w zawiadomieniu terminie, *Beneficjent* nie zgłosił się w celu zapoznania się z dokumentami oraz nie dokonał zwrotu dofinansowania z odsetkami. *Instytucja Zarządzająca* w dniu 10 stycznia 2024 r. stosownie do postanowień art. 10 § 1 *k.p.a.* sporządziła zawiadomienie *Beneficjenta* o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji w sprawie zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych (tj. pismo znak: IR-XIV.432.1.45.2022). W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, *Beneficjent* mógł zapoznać się z aktami sprawy w oparciu o które zostanie podjęta przedmiotowa decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie w niniejszym zawiadomieniu poinformowano *Beneficjenta*, że sprawa zostanie załatwiona do 30 kwietnia 2024 r. Potwierdzono odbiór zawiadomienia w dniu 2 lutego 2024 r. W dniu 13 lutego 2024 r. zgłosiła się Pani (Pełnomocnik *Beneficjenta*) w celu zapoznania się z dokumentami. Paniprzedstawiła pełnomocnictwo w wersji papierowej, był to wykonany skan dokumentu z dnia 9 lutego 2024 r. podpisany przez Pana, Prezesa Zarządu (pełnomocnictwo z dnia 9 lutego 2024 r. - w aktach sprawy). Panizapoznała się z okazaną dokumentacją stanowiącą materiał dowodowy w prowadzonym postępowaniu administracyjnym (dokonała odzwierciedlenia cyfrowego tj. w postaci zdjęć części okazanych akt), w szczególności z aktami dotyczącymi prowadzonego procesu odzyskiwania środków dofinansowania, dokumentami dotyczącymi wdrażania projektu oraz finansowymi dotyczącymi rozliczenia projektu. Panina dzień 13 lutego 2024 r. nie wniosła uwag.

EFRR-VII.432.1.19.2024

Mając na uwadze powyższe, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 wydał w dniu 2024 r. *decyzję* o zwrocie przez *Beneficjenta* kwoty środków dofinansowania z *EFRR* w wysokości:zł (słownie:złotych,/100), tytułem zwrotu części wypłaconego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W uzasadnieniu swej decyzji *Instytucja Zarządzająca* stwierdziła, że *Projekt* nie został zrealizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie. *Beneficjent* nie zrealizował projektu w terminie określonym we wniosku i w umowie o dofinansowanie, w określonym terminie nie usunął stwierdzonych przez *Instytucję Zarządzającą* nieprawidłowości we wniosku o płatność, nie przedłożył, pomimo wielokrotnego pisemnego wzywania przez *Instytucję Zarządzającą* wniosku o płatność końcową, a co za tym idzie nie rozliczył przekazanej mu zaliczki zgodnie z § 9 umowy o dofinansowanie. W związku z powyższym wszystkie środki wypłacone w ramach umowy o dofinansowanie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, o których mowa w art. 207 *u.f.p.*, w związku z czym podlegały zwrotowi. *Beneficjent* nie odebrał decyzji pomimo, że był dwukrotnie informowany przez właściwy Urząd Pocztowy o możliwości odbioru przesyłki. W związku z powyższym zgodnie z art. 44 § 4 *k.p.a.* doręczenie uważa się za dokonane w dniu 25 kwietnia 2024 r., a pismo pozostaje w aktach sprawy.

W dniu 26 czerwca 2024 roku Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 wydał postanowienie nr (zwane dalej: *postanowieniem*) dotyczące sprostowania omyłki pisarskiej w *decyzji* wydanej przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w dniu2024r.

Ww. postanowieniu *Instytucja Zarządzająca* wyjaśniła, iż w rozstrzygnięciu *decyzji* prawidłowo została określona spółka, tj.oraz nr KRS Nie mniej jednak, oznaczając stronę ww. decyzji na skutek oczywistej omyłki pisarskiej wpisano adres siedziby ul.,, który jest wskazany w aneksie do umowy o dofinansowanie z dnia 2023 r. nr RPSW..... jako adres do korespondencji. Bezsprzeczne jest, iż spółka zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym pod numerem

EFRR-VII.432.1.19.2024

.....zawarła umowę o dofinansowanie nr RPSW..... i była stroną toczącego się postępowania administracyjnego w wyniku którego *Institucja Zarządzająca* wydała *decyzję*

W związku z powyższym, błędny adres siedziby w oznaczeniu strony stanowił błąd powstały w wyniku oczywistej omyłki pisarskiej, który podlegał sprostowaniu w trybie art. 113 § 1 *k.p.a.*, zgodnie z którym organ administracji publicznej może sprostować z urzędu błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez siebie decyzjach.

W dniu 26 września 2024 r. *Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach* przekazało, zgodnie z właściwością, do *Institucji Zarządzającej* wniosek z dnia 14 sierpnia 2024 r. o wznowienie postępowania zakończonego *decyzją* Wniosek ten został złożony przez *Pełnomocnika Beneficjenta*.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach po dokonaniu analizy powyższego wniosku, akt sprawy oraz orzecznictwa sądowoadministracyjnego uznało, iż nie jest organem właściwym do ewentualnego prowadzenia postępowania w przedmiocie o wznowienie postępowania zakończonego *decyzją* Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia2024 r. w sprawie o znaku IR-XIV.432.1.45.2022.

Mając na uwadze powyższe, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako *Institucja Zarządzająca* wydał w dniu2024r. *postanowienie* nr (zwane dalej: *postanowieniem*) wznowiające postępowanie zakończone *decyzją*z dnia2024r. Pismo zostało skierowane na adres *Pełnomocnika Beneficjenta* tj. na adres dr r. pr., r. pr., ul., Pełnomocnik Beneficjenta odebrał przesyłkę w dniu 14 listopada 2024 r.

Ponadto, *Institucja Zarządzająca* pismem znak: EFRR-VII.432.1.19.2024 z dnia 19 listopada 2024 r. stosownie do postanowień art. 10 § 1 oraz art. 36 § 1 *k.p.a.* zawiadomiła *Beneficjenta*, że został zgromadzony materiał dowodowy do wydania decyzji w sprawie wznowienia postępowania zakończonego *decyzją*Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia2024r. W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, *Beneficjent* mógł zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które została podjęta stosowna

EFRR-VII.432.1.19.2024

decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie, zgodnie z art. 36 § 1 *k.p.a.* Instytucja Zarządzająca zawiadomiła Beneficjenta, że sprawa zostanie załatwiona do dnia 29 stycznia 2025 r. Zawiadomienie zostało odebrane w dniu 9 grudnia 2024 r. W przewidzianym w zawiadomieniu terminie, Beneficjent nie zgłosił się w celu zapoznania się z dokumentami.

Zgodnie z art. 145 *k.p.a.* Organ administracji publicznej w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia postępowanie, jeżeli:

- 1) dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe,
- 2) decyzja wydana została w wyniku przestępstwa,
- 3) decyzja wydana została przez pracownika lub organ administracji publicznej, który podlega wyłączeniu stosownie do art. 24, 25 i 27,
- 4) strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu,
- 5) wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję,
- 6) decyzja wydana została bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu,
- 7) zagadnienie wstępne zostało rozstrzygnięte przez właściwy organ lub sąd odmiennie od oceny przyjętej przy wydaniu decyzji (art. 100 § 2),
- 8) decyzja została wydana w oparciu o inną decyzję lub orzeczenie sądu, które zostało następnie uchylone lub zmienione.

Zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 *ustawy wdrożeniowej* instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

W świetle art. 150 § 1 *k.p.a.* organem administracji publicznej właściwym w sprawach wymienionych w art. 149 jest organ, który wydał w sprawie decyzję w ostatniej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 *ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu

EFRR-VII.432.1.19.2024

zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.) decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Zgodnie z art. 147 *k.p.a.* wznowienie postępowania następuje z urzędu lub na żądanie *Strony*. Wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 następuje tylko na żądanie *Strony*.

Wniosek o wznowienie postępowania administracyjnego *Pełnomocnik Strony* uznał za zasadny ponieważ *Instytucja Zarządzająca* wydaną w dniu 2024 r. *decyzję* dotyczącą określenia przypadającej do zwrotu od spółki kwoty dofinansowania w wysokości zł. skierowała do *Strony* „nie na adres siedziby *Spółki na ul.*, ale na adres”

Pełnomocnik Strony zaznaczył również, iż „*Postanowieniem nr*z dnia 26 czerwca 2024 r. *Organ sprostował oczywistą omyłkę pisarską w decyzji nr*wydanej przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w dniu2024r. dotyczącej określenia Beneficjentowi: z siedzibą, nr, przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr *RPSW*....., terminu, od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków, w ten sposób, że w rozstrzygnięciu i uzasadnieniu decyzji w miejsce błędnego adresu siedziby tj. „ul.” wpisuje się poprawiony adres siedziby tj. „.....lok.”. (...) Dodatkowo należy zaznaczyć, że zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz zawiadomienie o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym również zostały skierowane nie na adres siedziby *Spółki na ul.*, ale na adres ul.”

EFRR-VII.432.1.19.2024

Mając na uwadze powyższe *Instytucja Zarządzająca* pragnie zauważyć, iż adres „ul.” nie jest błędnym adresem. Jest to adres, który został wskazany przez *Beneficjenta* „(...) jako adres do kontaktów w ramach realizowanego Projektu, a zatem na etapie cywilnym realizacji projektu.”

Zawiadomienie o wszczęciu oraz zawiadomienie o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym pomimo, że zostało wysłane na adres, ul.zostało odebrane przez osobę upoważnioną tj. Panią

Po odbiorze zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego *Beneficjent* nie poinformował *Instytucji Zarządzającej*, że nie chce otrzymywać korespondencji na adres „ul.” wręcz przeciwnie następane pismo, które zostało skierowane przez *Instytucję Zarządzającą* do *Beneficjenta* na ww. adres zostało po raz kolejny odebrane.

Pełnomocnik Beneficjenta we wniosku o wznowienie postępowania zakończonego *decyzją* zaznaczył również, że „*Naruszenie przez Organ art. 45 KPA w zakresie niedokonania doręczenia na adres siedziby Spółki spowodowało, że Strona została bez swojej winy pozbawiona udziału w ostatniej fazie postępowania administracyjnego.(...)*”

Niemniej jednak należy zauważyć, że poprzednia korespondencja była odbierana przez *Beneficjenta* mimo, że była dostarczona nie na adres siedziby spółki tj. na ul., ale na adres ul.

Ponadto, należy zaznaczyć, że *Beneficjent* wiedział o toczącym się wobec niego postępowaniu administracyjnym oraz brał w nim czynny udział, tj. w dniu 13 lutego 2024 r. do *Instytucji Zarządzającej* zgłosił się *Pełnomocnik Beneficjenta*, tj. Paniw celu zapoznania się z dokumentami. *Pełnomocnik* przedstawił pełnomocnictwo podpisane przez PanaPrezesa Zarządu. *Pełnomocnik Beneficjenta* zapoznał się z okazaną dokumentacją stanowiącą materiał dowodowy.

Ponadto, *Pełnomocnik Beneficjenta* twierdzi, że *Beneficjent* nie odebrał *decyzji*dnia2024 r. ponieważ „... *decyzje skierowano do Strony nie na adres siedziby Spółki na*

EFRR-VII.432.1.19.2024

ul., ale na adres ul. Przesyłka zawierająca egzemplarz ww. Decyzji po podwójnym awizowaniu została zwrócona na adres organu.” Należy zauważyć, że kolejną korespondencję tj. *postanowienie* z dnia2024 r. które było sprostowaniem do ww. decyzji *Instytucja Zarządzająca* również przesłała na ten sam adres co *decyzję*i korespondencja została odebrana.

Art. 145 § 1 pkt 4 *k.p.a.* wskazuje, że przesłanką wznowienia postępowania jest sytuacja, w której Strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu. W postępowaniu zakończonym decyzją Zarządu Województwa Świętokrzyskiegoz dnia 2024r. *Strona* brała udział, co wynika wprost ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego potwierdzenia odbioru zawiadomień oraz fakt zapoznawania się przez ustanowionego pełnomocnika z aktami sprawy. Bezspornym jest fakt, że *Strona* nie odebrała decyzji, jednakże - jak wyraźnie wskazuje przepis art. 145 § 1 pkt 4 *k.p.a.*, możliwość skorzystania z tej przesłanki występuje wyłącznie w sytuacji braku zawinienia *Strony*. Jak zgodnie wskazują doktryna i orzecznictwo sądownoadministracyjne przesłanka braku winy *Strony* to brak jakiegokolwiek winy *Strony* w tej mierze. „*Brak winy strony oznacza zatem sytuację, gdy nie została ona zawiadomiona o wszczęciu postępowania lub nie została dopuszczona do udziału w istotnych czynnościach procesowych albo nie mogła w nich brać udziału z powodów przez nią niezawinionych*” za: M. Jaśkowska [w:] M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, M. Jaśkowska, Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX/el. 2024, art. 145., podobnie wyroki: WSA w Białymstoku z dnia 18 stycznia 2024 r. II SA/Bk 742/23, WSA w Łodzi z 26.04.2024 r., II SA/Łd 940/23. Co więcej, brak winy *Strony* powinien być przez nią udowodniony. Tymczasem w sprawie *Strona* w żaden sposób nawet nie uprawdopodobniła braku swojej winy, co więcej, wiedząc o toczącym się postępowaniu nie zadbała o prawidłowy odbiór korespondencji czy też nie powiadomiła organu o zmianie adresu do doręczeń.

W sytuacji gdy *Instytucja Zarządzająca* rozpoznająca wniosek o wznowienie postępowania zakończonego decyzją stwierdzi brak podstaw do jej uchylecia ma obowiązek wydać decyzję o utrzymaniu w mocy dotychczasowej decyzji, zgodnie z art. 151 § 1 *k.p.a.*

EFRR-VII.432.1.19.2024

Zgodnie z poglądem wyrażonym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym: wyrok NSA z 5.09.2023 r., II OSK 2176/21,; „*Sens uregulowania zawartego w art. 151 § 1 pkt 1 k.p.a. polega na braku możliwości przejścia do merytorycznego rozpoznania sprawy administracyjnej, gdy stwierdzi się, że nie zaistniała żadna z podstaw wznowienia postępowania. Decyzja o odmowie uchylecia decyzji dotychczasowej może być podjęta po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i dowodowego, w wyniku którego jednoznacznie można stwierdzić, że nie istniały określone w k.p.a. podstawy wznowienia postępowania*”.

Wobec powyższego, *Instytucja Zarządzająca* orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. *Strona* może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127 a § 1 *k.p.a.* *Strona* przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, może zrzec się prawa do wniesienia do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z art. 127a § 2 *k.p.a.*, z dniem doręczenia Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez *Stronę* postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli *Strona* nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Wpis od skargi o wznowienie postępowania wynosi połowę wpisu od skargi nie mniej jednak niż 100 zł. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem



EFRR-VII.432.1.19.2024

wynoszącej ponad 100.000 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

**WICEMARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
GRZEGORZ SOCHA**

(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje(a):

- 1) r. pr. dr, r. pr., ul.,
- 2) a/a.