

## **Załącznik nr 8 - Sposób weryfikacji i metoda zatwierdzania stopnia osiągnięcia wskaźników w ramach projektu (reguła proporcjonalności)**

### **1. Co to jest reguła proporcjonalności i z czego wynika?**

Procedura określona w Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 do zastosowania przez Instytucję Zarządzającą programem regionalnym Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego na lata 2021-2027 (FEŚ 2021-2027), zwaną dalej „IZ” lub „Instytucją Zarządzającą”. IZ może uznać za niekwalifikowalne wszystkie wydatki lub odpowiednią część wydatków dotychczas rozliczonych w ramach projektu w zależności od stopnia nieosiągnięcia założeń merytorycznych projektu mierzonych wskaźnikami produktu lub rezultatu określonymi we wniosku o dofinansowanie projektu, wraz z kosztami pośrednimi projektu. Reguła proporcjonalności może mieć zastosowanie również w przypadku niespełnienia kryteriów wyboru projektów obowiązujących w ramach danego naboru wniosków o dofinansowanie projektu, dla których nie określono wskaźników produktu lub rezultatu.

### **2. Kiedy stosujemy regułę proporcjonalności?**

Regułę proporcjonalności stosuje się na warunkach i zasadach określonych w decyzji o dofinansowanie.

Zasadność rozliczenia projektu EFS+ zgodnie z regułą proporcjonalności oceniana jest według stanu na zakończenie realizacji projektu, na etapie weryfikacji końcowego wniosku o płatność.

W projektach partnerskich reguła proporcjonalności stosowana jest na poziomie całego projektu i to Beneficjent jest odpowiedzialny za dokonanie zwrotu z tytułu wydatków niekwalifikowalnych w tym zakresie. Natomiast sposób egzekwowania przez Beneficjenta od Partnera skutków wynikających z zastosowania reguły proporcjonalności z winy Partnera powinna regulować umowa partnerska. Te rozliczenia nie mają wpływu na postępowanie IZ wobec Beneficjenta w zakresie zwrotu środków z tytułu reguły proporcjonalności.

Projekty EFS+ rozliczane w oparciu o uproszczone metody rozliczania wydatków również mogą podlegać regule proporcjonalności, przy czym wyłącznie do takich wskaźników produktu lub rezultatu, które nie stanowią podstawy rozliczania uproszczonych metod.

### **3. Odstąpienie od reguły proporcjonalności.**

IZ może podjąć decyzję o odstąpieniu od rozliczenia projektu EFS+ zgodnie z regułą proporcjonalności w przypadku:

- 1) wystąpienia siły wyższej;
- 2) jeśli Beneficjent o to wnioskuje i należycie uzasadni przyczyny nieosiągnięcia założeń, w szczególności wykaże swoje starania zmierzające do osiągnięcia założeń projektu.

#### 4. Metodologia reguły proporcjonalności.

Procedura końcowego rozliczenia projektu obejmuje cztery kroki:

##### Krok 1 Sprawdzenie kwalifikowalności wydatków przez Instytucję Zarządzającą

W tej części IZ potwierdza wysokość wydatków uznanych za kwalifikowalne w projekcie i określa stopień realizacji budżetu założonego we wniosku o dofinansowanie.

Tabela 1

	Budżet założony (zł)	Budżet zrealizowany (zł)	Stopień wydatkowania środków %
Zad. 1	150 000	150 000	100%
Zad. 2	100 000	90 000	90%
Zad. 3	200 000	120 000	60%
Zad. 4	120 000	108 000	90%

Należy pamiętać, że istotą reguły proporcjonalności jest kwalifikowanie w projekcie wydatków w kwocie adekwatnej do poziomu osiągniętych w nim założeń merytorycznych, mierzonych za pomocą zdefiniowanych wskaźników monitorowania. Zmniejszenie ustalonej w decyzji o dofinansowanie projektu kwoty dofinansowania projektu oznacza naliczenie korekty finansowej i konieczność zwrotu środków. Dzieje się to w proporcji do stopnia nieosiągnięcia wymaganych wskaźników. Jeżeli na etapie końcowego rozliczenia projektu stopień realizacji wskaźników jest na poziomie równym lub wyższym w odniesieniu do stopnia wydatkowania budżetu projektu na ten cel, nie zostaną naliczone wydatki niekwalifikowalne z tytułu reguły proporcjonalności.

##### Krok 2 Sprawdzenie poziomu osiągnięcia wskaźników

Kluczowe znaczenie w każdym projekcie mają wskaźniki mające bezpośredni wpływ na realizację celu projektu, np. celem projektu jest nabycie kwalifikacji przez 100 uczestników projektu, a kluczowym wskaźnikiem jest Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu (osoby).

Część wskaźników zaplanowanych w projekcie może nie być wprost powiązana z celem projektu, w konsekwencji czego ich nieosiągnięcie pozostaje bez wpływu na powodzenie realizacji założeń merytorycznych projektu, np. celem projektu jest nabycie kwalifikacji przez 100 uczestników projektu, a wskaźnikiem jest Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w projekcie.

Tabela 2

	Wskaźnik	Wartość docelowa wskaźnika	Wartość osiągnięta wskaźnika	Stopień realizacji wskaźnika %
Zad. 1	nr 1 (związany z celem projektu)	100	90	90%
	nr 2 (niezwiązany z celem projektu)	20	20	100%
Zad. 2	nr 3 (niezwiązany z celem projektu)	60	35	58%
	nr 4 (związany z celem projektu)	100	110	110%*
Zad. 3	nr 5 (związany z celem projektu)	80	56	70%
Zad. 4	nr 6 (związany z celem projektu)	80	60	75%
	nr 7 (związany z celem projektu)	50	75	150%*

\* Przy zastosowaniu reguły proporcjonalności wskaźniki nadwykonane uznawane są za wskaźniki zrealizowane w 100%. Nadwyżka nie zwiększa stopnia realizacji pozostałych wskaźników (np. nie jest zasadne wyciąganie średniej ze wszystkich osiągniętych wskaźników) i nie może być podstawą do zwiększenia wartości rozliczonego dofinansowania w ramach projektu.

### Krok 3 Ocena stopnia realizacji założeń projektu

IZ weryfikuje stopień osiągnięcia założeń merytorycznych, mierzonych za pomocą zdefiniowanych wskaźników produktu lub rezultatu określonych we wniosku o dofinansowanie projektu.

W przypadku nieosiągnięcia wskaźników na planowanym poziomie, IZ analizuje zadania, w których były one realizowane oraz wskaźniki kluczowe z perspektywy spełnienia założeń merytorycznych projektu.

Tabela 3

	Wskaźnik	Wartość docelowa wskaźnika	Wartość osiągnięta wskaźnika	Stopień realizacji wskaźnika %
Zad. 1	nr 1 (związany z celem projektu)	100	90	90%
	nr 2 (niezwiązany z celem projektu)	20	20	100%
Zad. 2	nr 3 (niezwiązany z celem projektu)	60	35	58%
	nr 4 (związany z celem projektu)	100	110	110%
Zad. 3	nr 5 (związany z celem projektu)	80	56	70%
Zad. 4	nr 6 (związany z celem projektu)	80	60	75%
	nr 7 (związany z celem projektu)	50	75	150%

#### Krok 4 Porównanie stopnia realizacji wskaźników z wykorzystaniem budżetu

Tabela 4

	Wskaźnik	Wartość docelowa wskaźnika	Wartość osiągnięta wskaźnika	Stopień realizacji wskaźnika %	Budżet założony (zł)	Budżet zrealizowany (zł)	Stopień wydatkowania środków %
Zad. 1	nr 1 (związany z celem projektu)	100	90	90%	150 000	150 000	100%
	nr 2 (niezwiązany z celem projektu)	20	20	100%			
Zad. 2	nr 3 (niezwiązany z celem projektu)	60	35	58%	100 000	90 000	90%
	nr 4 (związany z celem projektu)	100	110	110%			

	z celem projektu)						
Zad. 3	nr 5 (związany z celem projektu)	80	56	70%	200 000	120 000	60%
Zad. 4	nr 6 (związany z celem projektu)	80	60	75%	120 000	108 000	90%
	nr 7 (związany z celem projektu)	50	75	150%			

W zadaniu nr 1 stopień realizacji wskaźnika nr 1 (związanego z celem projektu) wynosi 90% przy wykorzystaniu budżetu w 100% i stanowi to podstawę do rozliczenia projektu w oparciu o regułę proporcjonalności. W związku z powyższym, przy jej wyliczeniu uwzględniamy tylko stopień osiągnięcia wskaźnika nr 1 zrealizowanego w 90%, który jest niższy od stopnia wykorzystania budżetu przeznaczonego na ten cel: 100%. Uwzględniając poziom realizacji ww. wskaźnika beneficjent mógł przeznaczyć na ten cel maksymalnie 135 000 zł ( $90\% \times 150\,000\text{ zł} = 135\,000\text{ zł}$ ). Różnica w kwocie 15 000 zł ( $150\,000\text{ zł} - 135\,000\text{ zł} = 15\,000\text{ zł}$ ) stanowi wydatek niekwalifikowalny, do którego należy doliczyć proporcjonalne obniżenie kosztów pośrednich.

IZ ustala kwotę do zwrotu indywidualnie z uwzględnieniem specyficznego kontekstu w projekcie.

W zadaniu nr 2 stopień realizacji wskaźnika nr 3 (niezwiązanego z celem projektu) wynosi 58%, a wskaźnika nr 4 (związanego z celem projektu) na poziomie 110% przy wykorzystaniu budżetu w 90% w tym zadaniu. Jednak nieosiągnięcie zaplanowanych wartości wskaźnika nr 3 z perspektywy celu projektu, jak również kryteriów ustalonych w ramach wyboru projektów nie było kluczowe dla powodzenia projektu i w związku z tym nie jest zasadne stosownie rozliczania w oparciu o regułę proporcjonalności.

W ramach zadania nr 3 stopień realizacji wskaźnika nr 5 (związanego z celem projektu) osiągnięto na poziomie 70% i jest on wyższy od wykorzystania budżetu, który wynosi 60%. Jest to przesłanka do odstąpienia od żądania zwrotu wydatków niekwalifikowalnych w ramach tego zadania, gdyż niższy niż zakładano stopień realizacji założeń merytorycznych odpowiada wydatkowaniu budżetu w tym zadaniu.

Zadanie 4 stanowi przykład wyliczenia wydatków niekwalifikowalnych w oparciu o średnią arytmetyczną. W związku z tym, że oba wskaźniki w tym zadaniu są kluczowe z perspektywy realizacji celu projektu to wskaźnik będący podstawą do rozliczenia projektu w oparciu o regułę proporcjonalności wynosi 87,50%, tj.  $([75\%^1 + 100\%^2]/2 = 87,50\%)$  i jest niższy od stopnia wykorzystania budżetu przeznaczonego na ten cel: 90,00%. Uwzględniając stopień realizacji ww. wskaźnika beneficjent mógł przeznaczyć na ten cel maksymalnie 105 000 zł ( $87,50\% \times 120\,000\text{ zł} = 105\,000\text{ zł}$ ). Różnica w kwocie 3 000 zł ( $108\,000\text{ zł} - 105\,000\text{ zł} = 3\,000\text{ zł}$ ) stanowi wydatek niekwalifikowalny, do którego należy doliczyć proporcjonalne obniżenie kosztów pośrednich.

.

Przykłady zamieszczone w niniejszym materiale są uproszczone i mają charakter poglądowy. Ocena kwalifikowalności wydatków prowadzona jest indywidualnie z uwzględnieniem specyficznego kontekstu w projekcie.

---

<sup>1</sup> Wartość wskaźnika nr 6 w zadaniu nr 4 osiągnięta na poziomie 75%

<sup>2</sup> Wartość wskaźnika nr 7 w zadaniu nr 4 osiągnięta na poziomie 150% uznana za wskaźnik zrealizowany w 100%