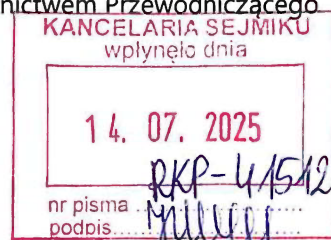


p. Robert Świątek

Kobiec-Pronobis, Justyna

Od: Milcarz Henryk <henryk.milcarz@wod-kiel.com.pl>
Wysłano: poniedziałek, 14 lipca 2025 14:20
Do: Sekretariat Kancelarii Sejmiku
Temat: Interpelacja do Marszałka Województwa za pośrednictwem Przewodniczącego Sejmiku.
Załączniki: CCF_000002.pdf



Ta wiadomość pochodzi spoza Urzędu Marszałkowskiego Woj. Świętokrzyskiego !

Ostrzeżenie: Ta wiadomość pochodzi od zewnętrznego nadawcy i może zawierać niebezpieczną treść. Jeśli nie masz pewności, co do wiarygodności nadawcy, nie klikaj w linki, nie otwieraj załączników, nie podejmuj korespondencji z nadawcą. Incydenty bezpieczeństwa zgłoś na adres: incydenty@sejmik.kielce.pl



Witam

W załączeniu przesyłam interpelację do Marszałka Województwa za pośrednictwem Przewodniczącego Sejmiku.

Z poważaniem

Henryk Milcarz

--

--

Henryk Milcarz
henryk.milcarz@wod-kiel.com.pl

Henryk Milcarz
Treść deklaracji zgodna z treścią umieszczoną
na dokumencie elektronicznym. Deklaracja zgodna
z deklaracją elektroniczną dokonaną
w dniu 15.07.2025
przez *Op. Justyna* w systemie EZD

"Wodociśgi Kieleckie" Sp. z o.o.

ul. Krakowska 64

25-701 Kielce

tel. 041 365-31-00

NIP 959 116 49 32

REGON 290856791

Sąd Rejonowy w Kielcach X Wydział Gospodarczy KRS 0000147680 Kapitał zakładowy 56 839 992 zł www.wod-kiel.com.pl wodkiel@wod-kiel.com.pl

Kielce, 11 lipca 2025 r.

Radny Województwa Świętokrzyskiego
Henryk Milcarz

INTERPELACJA
DO MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA
ZA POŚREDNICTWEM PRZEWODNICZĄCEGO SEJMIKU

Na podstawie art. 23 ust. 5-9 ustawy o samorządzie województwa składam poniższą interpelację.

Przedstawienie stanu faktycznego:

W czerwcu br. otrzymałem pismną prośbę o interwencję i wsparcie w sprawie projektu rozbudowy drogi wojewódzkiej 750 w przedmiocie budowy ciągu pieszo-rowerowego w Janaszowie (km 5+600 – 7+804). Podpisani pod pismem mieszkańcy informują na wstępie, że od kwietnia br. próbują zwrócić uwagę „wojewódzkich organów” na fakt, że projektowana rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 750 w Janaszowie prowadzona jest w wybranym wariantcie, który budzi ich głęboki opór. Załączona do pisma korespondencja przygotowana dotychczas przez mieszkańców jest obszerna, zawiera wiele argumentów merytorycznych, prawnych, osobistych i innych. Widać z niej, że nadawcy tych kolejnych komunikatów, chcą, by ich głos został wysłuchany i zostały rozpatrzone alternatywne koncepcje przebiegu ciągu pieszo-rowerowego w Janaszowie. W odpowiedzi otrzymują pismo Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach, które w swojej treści metodycznie zbija przywołane argumenty prawne, potrzebę konsultacji społecznych odrzucają, jako niewymagane w świetle przepisów. Przebieg spotkania, na jakie powołano się w w/w piśmie w opinii samych zainteresowanych był również daleki od idei konsultowania z mieszkańcami rozwiązań, których społeczne koszty będą ponosić właśnie oni.

Mieszkańcy w swoich pismach przywołują warianty przebiegu przedmiotowej inwestycji, argumentują, że każde z tych rozwiązań pozwoliłoby uniknąć wspomnianych już przeze mnie kilkakrotnie kosztów społecznych. W ocenie mieszkańców inwestycja ta polegać będzie nie na poprawie bezpieczeństwa użytkowników drogi wojewódzkiej, ale na poszerzeniu pasa drogowego kosztem prywatnych działek mieszkańców, likwidacji zjazdów i miejsc postojowych i parkingowych. A ponadto forsowany i, jak wynika z odpowiedzi ŚZDW jedyny rozpatrywany wariant realizacyjny oznacza znaczącą ingerencję w prywatną własność mieszkańców.

Podobnie jak nadawcy otrzymanego przeze mnie pisma, podpisani licznie pod nim mieszkańcy gminy Zagnańsk, swoją rolę Radnego odczytuję jako przedstawiciela mieszkańców w Sejmiku Województwa. Dlatego chcę tą interpelacją rozpocząć prawdziwy dialog społeczny w tej sprawie i przenieść inicjowane przez samych mieszkańców (a naszych wyborców) „konsultacje społeczne” na poziom Sejmiu. By głos mieszkańców został usłyszany i wysłuchany.

Pytania:

1. Mieszkańcy Janaszowa podnoszą w swoich wystąpieniach, że istnieją inne warianty przebiegu ciągu pieszo-rowerowego. Inwestycja jednak nawet na etapie koncepcji nie była wariantowana (co potwierdza w swoim piśmie ŚZDW w Kielcach). Bezszytecznie więc mieszkańcy domagają się analizy porównawczej kosztów społecznych i technicznych wariantów, wobec braku wariantów. Czy taki brak rozpatrzenia innych opcji przebiegu trasy i

w związku z tym alternatywnych formuł jej realizacji, nie trzeba uznać za zaniechanie? I czy nie powinno się szerzej i wszechstronniej patrzeć na tę kwestię?

2. Czy przywołane przez mieszkańców w korespondencji wytyczne i akty prawne, obowiązujące w takich sprawach, a odrzucone, punkt po punkcie, jako „nieadekwatne” przez ŚZDW, nie powinny zostać tu jednak uwzględnione, skoro wydaje się, że lepiej bronią interesu mieszkańców? Czy powołanie się na tzw specustawę drogową jako rozwiązanie prawne, które czyni protesty ludzi bezzasadnymi, a na pewno pozostawionymi bez rozpatrzenia, to rzeczywiście jedyne rozwiązanie w tym przypadku? Czy Zarząd Województwa pochylił się, lub pochyli nad możliwością zrealizowania projektu prawdziwie respektującego interes społeczny?

Zwracam się z apelem o większą wrażliwość społeczną wobec potrzeb i obaw mieszkańców Janaszowa.

Z poważaniem
Henryk Milcarz

Henryk Milcarz

Radny Sejmiku