

POSTANOWIENIE NR 84/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 8 sierpnia 2025 roku

w sprawie rozpatrzenia zarzutów dotyczących egzekucji administracyjnej złożonych przez
..... z siedzibą w

Na podstawie: Art. 34 § 2 pkt 1, w zw. z art. 33 i art. 26 § 5 pkt 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 132 z późn. zm.) oraz art. 44 i art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.), w związku z art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 oraz art. 66 i art. 66a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1530 z późn. zm.), w związku z art. 61 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 935 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - Renata Janik

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego - Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego - Andrzej Pruś

postanawia

oddalić w całości zarzuty spółki z siedzibą w, ul.....,
..... w sprawie egzekucji administracyjnej prowadzonej na podstawie tytułu
wykonawczego Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach
nr z dnia

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 wydał w dniu r. decyzję nr określającą przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania, od której nalicza się odsetki, a także sposób ich zapłaty. Zgodnie z art. 66 w związku z art. 60 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1530 z późn. zm.) do egzekucji należności z tytułu zwrotu środków

przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich, zastosowanie mają przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Mając na uwadze powyższe w stosunku do dłużnika wszczęte zostało postępowanie egzekucyjne w administracji. W myśl art. 15 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 132 z późn. zm.), zw. dalej: u.p.e.a. Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 wystawiła Upomnienie nr z dnia r. do dokonania wpłaty należności wynikających z decyzji o zwrocie środków. Niniejsze upomnienie zostało odebrane w dniu r. W związku z niewykonaniem obowiązku w dniu r. sporządzony został tytuł wykonawczy nr, który za pośrednictwem aplikacji e-TW przekazany został Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Busku - Zdroju. W dniu r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego wpłynęły zarzuty spółki z siedzibą w z dnia r.

Na podstawie art. 33 § 2 u.p.e.a. podstawę zarzutu w sprawie egzekucji administracyjnej może stanowić:

- 1) nieistnienie obowiązku;
- 2) określenie obowiązku niezgodnie z treścią obowiązku wynikającego z:
 - a) orzeczenia, o którym mowa w art. 3 i 4,
 - b) dokumentu, o którym mowa w art. 3a § 1,
 - c) przepisu prawa, jeżeli obowiązek wynika bezpośrednio z tego przepisu;
- 3) błąd co do zobowiązanego;
- 4) brak uprzedniego doręczenia zobowiązanemu upomnienia, jeżeli jest wymagane;
- 5) wygaśnięcie obowiązku w całości albo w części;
- 6) brak wymagalności obowiązku w przypadku:
 - a) odroczenia terminu wykonania obowiązku,
 - b) rozłożenia na raty spłaty należności pieniężnej,
 - c) wystąpienia innej przyczyny niż określona w lit. a i b.

W piśmie z dnia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zgłosiła zarzut dotyczący nieistnienia egzekwowanego obowiązku oraz braku doręczenia zobowiązanej Spółce upomnienia zawierającego określenie wysokości zobowiązania i termin jego płatności. Pojęcie "nieistnienia obowiązku", o którym mowa w art. 33 § 2 pkt 1 u.p.e.a. oznacza przede wszystkim sytuacje, w których obowiązek ten nigdy nie powstał, np. z mocy prawa albo nie wydano decyzji nakładającej obowiązek podlegający wykonaniu w drodze

egzekucji, bądź też decyzja taka została wydana, lecz następnie ją uchylono, stwierdzono jej nieważność lub wygaśnięcie, bądź też gdy obowiązek podlegający egzekucji wygasł w związku z zaistnieniem zdarzenia określonego w ustawie, lecz przed rozpatrzeniem zarzutów. Jak wynika z akt sprawy podstawę prawną wystawionego na skarżącego tytułu wykonawczego nr stanowi decyzja nr z dnia, która została skutecznie doręczona pełnomocnikowi dnia Pełnomocnik skarżącej spółki 20.03.2024r. złożył pismo o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 21 lutego 2024 roku. W odpowiedzi roku Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał decyzję nr utrzymującą w mocy decyzję nr z dnia roku (decyzja została skutecznie doręczona pełnomocnikowi spółki dnia). Należy zauważyć, że obowiązek zwrotu środków staje się wymagalny w dwóch sytuacjach: jeżeli decyzja, którą został nałożony, stała się ostateczna i nie doszło do wstrzymania jej wykonania albo jeżeli decyzja, którą został nałożony, wprawdzie nie jest ostateczna, ale nadano jej rygor natychmiastowej wykonalności lub jest natychmiast wykonalna z mocy prawa. W niniejszej sprawie wyżej wymieniona decyzja o zwrocie była ostateczna. Zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz.U. z 2024 r., poz 935 z późn. zm.) wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania aktu lub czynności. Wstrzymanie wykonania aktu lub czynności przez sąd przewiduje art. 61 § 3 p.p.s.a. dnia złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach na decyzję nr Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia utrzymującą w mocy decyzję Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr z dnia Jednakże nieprawomocnym wyrokiem z dnia Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach sygnatura akt: oddalił skargę skarżącej spółki. Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że decyzja nr jest decyzją ostateczną i podlega wykonaniu.

Kolejny zarzut dotyczył braku doręczenia upomnienia, które ma z jednej strony walor informacyjny i perswazyjny, przypomina bowiem zobowiązanemu o konieczności wykonania nałożonego na niego obowiązku oraz wskazuje na konsekwencje niewykonania obowiązku – wszczęcie egzekucji administracyjnej. Z drugiej strony doręczenie upomnienia, o ile jest ono wymagane, wywołuje doniosły skutek prawny, ponieważ jest warunkiem dopuszczalności prowadzenia egzekucji. Zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Finansów,

Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 4 grudnia 2020 r. w sprawie danych zawartych w upomnieniu (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz.2194) upomnienie zawiera: numer i datę wystawienia upomnienia, nazwę wierzyciela, adres jego siedziby lub jednostki organizacyjnej, imię i nazwisko lub nazwę zobowiązanego i adres jego miejsca zamieszkania lub siedziby, a także wskazanie treści obowiązku, a w przypadku obowiązku zapłaty należności pieniężnej: określenie rodzaju i wysokości należności pieniężnej, którą należy zapłacić, oraz okresu, którego dotyczy ta należność, wskazanie rodzaju i wysokości odsetek z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej, naliczonych na dzień wystawienia upomnienia, o ile są wymagane, oraz stawki tych odsetek obowiązującej na dzień wystawienia upomnienia, według której należy obliczyć dalsze odsetki do dnia zapłaty, wskazanie sposobu zapłaty należności pieniężnej, odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie i kosztów upomnienia, wskazanie wysokości kosztów upomnienia, wezwanie do wykonania obowiązku, w tym obowiązku zapłaty należności pieniężnej wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia jej w terminie, naliczonymi na dzień zapłaty, o ile są wymagane, oraz kosztami upomnienia, z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, pouczenie, że w przypadku wszczęcia egzekucji administracyjnej będą stosowane środki egzekucyjne i powstanie obowiązek zapłaty kosztów egzekucyjnych, a w tym w egzekucji należności pieniężnej, opłaty manipulacyjnej w wysokości 100 zł oddzielnie od każdego tytułu wykonawczego, opłaty egzekucyjnej naliczanej od wyegzekwowanych lub zapłaconych środków pieniężnych organowi egzekucyjnemu lub wierzycielowi, wydatków egzekucyjnych poniesionych przez organ egzekucyjny w związku z prowadzeniem postępowania egzekucyjnego, opłaty za czynności egzekucyjne, pouczenia, o których mowa w art. 15 § 1a i art. 36 § 4 u.p.e.a. Wierzyciel, doręczając upomnienie, ponadto poucza zobowiązanego o obowiązku zawiadomienia o zmianie adresu miejsca zamieszkania lub siedziby pod rygorem uznania doręczenia pisma wierzyciela pod dotychczasowym adresem za skuteczne (art. 36 § 3 i 4 u.p.e.a.). Upomnienie jest przesyłane zobowiązanemu tylko raz. W niniejszym postępowaniu treść upomnienia zawierała wszystkie wskazane w rozporządzeniu elementy. Upomnienie zostało wysłane pod aktualny adres Spółki wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym. W odniesieniu do osób prawnych obowiązuje wyrażona w art. 41 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061 z późn. zm.) zasada, że siedzibą osoby prawnej jest miejscowość, w której ma siedzibę jej organ zarządzający. Upomnienie zostało wysłane do zobowiązanej spółki za pośrednictwem publicznego operatora pocztowego Poczta Polska S.A. Należy zauważyć, że zasady doręczania pism w postępowaniu

administracyjnym reguluje art. 40-45 Kodeksu postępowania administracyjnego. Natomiast w razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany powyżej operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej. Zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata. W przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki, w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia. Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, a pismo pozostawia się w aktach sprawy. Podkreślenia wymaga, że tzw. doręczenie zastępcze wywołuje daleko idące skutki dla adresata przesyłki. Uznanie przesyłki za doręczoną prawidłowo w tym trybie powoduje bowiem, iż z upływem okresu rozpoczynają bieg terminy procesowe do dokonania czynności przewidzianych przepisami prawa.

W niniejszej sprawie upomnienie do Beneficjenta zostało wysłane dnia r. Zgodnie z adnotacją pracownika operatora pocztowego pierwsza awizacja nastąpiła dnia r. a kolejna Termin 14 dni, o którym mowa w art. 44 § 1 k.p.a., jest liczony od dnia pierwszego zawiadomienia o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru tj. r. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że w tym przypadku prawidłowe doręczenie upomnienia nastąpiło w dniu r.

W tym stanie rzeczy zarzuty Strony nie mogą być uwzględnione. Instytucja Zarządzająca zobowiązana jest zgodnie z przepisami ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r., poz. 104 z późn. zm.) do dochodzenia podlegającej zwrotowi kwoty środków związanych z realizacją programów lub projektów finansowanych z udziałem środków unijnych. Organ nie znajduje także podstaw do umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie innych przesłanek określonych w art. 59 § 1 u.p.e.a.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie przysługuje zażalenie, które należy wnieść do organu odwoławczego za pośrednictwem organu, który wydał zaskarżone postanowienie, w terminie 7 dni od dnia doręczenia lub ogłoszenia postanowienia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK

(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje(a):

1. Naczelnik Urzędu Skarbowego
2. a/a

Do wiadomości:

1. Spółka z siedzibą w, ul.,,
reprezentowana przez adwokata ul.,