



EFRR-VII.432.2.65.2024

POSTANOWIENIE NR 85/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
z dnia 27 sierpnia 2025

w sprawie wniosku o wstrzymanie wykonania decyzji nr 162/25 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 2 lipca 2025 roku.

Na podstawie: art. 61 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, z późn. zm.), art. 64 ust 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581, z późn. zm.),

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego – Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Grzegorz Socha

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Anita Koniusz

postanawia odmówić wstrzymania wykonania decyzji Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 162/25 z dnia 2 lipca 2025 roku.

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego działając jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej

EFRR-VII.432.2.65.2024

„Instytucją Zarządzającą”, wydał w dniu 17 stycznia 2024 r. decyzję nr 324/24, zwaną dalej „decyzją nr 324/24”, utrzymującą w mocy decyzję nr 283/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 20 września 2023 r., zwaną dalej „decyzją nr 283/23”, określającą, zwanemu dalej „Beneficjentem”, przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania w wysokości 23 535,33 zł ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-4077/20-00. Decyzja nr 324/23 stała się ostateczna wraz z dniem jej wydania. W związku ze złożoną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego skargą na decyzję nr 324/24 wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonalności zaskarżonej decyzji, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego postanowieniem nr 295/24 z dnia 27 marca 2024 roku odmówił jej wstrzymania. Następnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach w wyroku sygn. akt I SA/Ke 148/24 z dnia 8 sierpnia 2024 roku oddalił skargę. Wyrok jest nieprawomocny, Beneficjent złożył skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

W dniu 22 października 2024 roku do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach wpłynął wniosek o rozłożenie na raty należności dotyczącej środków EFRR w wysokości 23 535,33 zł wynikających z decyzji nr 324/24 na 50 równych rat, umorzenia odsetek naliczonych od kwoty 23 535,33 zł oraz, w przypadku uwzględnienia wniosku o rozłożenie na raty o niepobieranie opłaty prolongacyjnej.

Wobec powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego decyzją nr 115/25 wydaną w dniu 31 marca 2025 roku :

- 1) odmówił udzielenia ulgi w postaci umorzenia naliczonych odsetek wynikających z decyzji nr 324/24,
- 2) udzielił ulgi w spłacie zobowiązania poprzez rozłożenie na raty należności wynikających z decyzji nr 324/24,

EFRR-VII.432.2.65.2024

- 3) odmówił udzielenia ulgi w postaci niepobierania opłaty prolongacyjnej,
- 4) ustalił liczbę, wysokość oraz termin płatności rat obejmujących należność główną wraz z odsetkami oraz z opłatą prolongacyjną.

Beneficjent złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, wobec czego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego decyzją nr 162/25 z dnia 2 lipca 2025 roku uchylił zaskarżoną decyzję w pkt 4 sentencji i w tym zakresie orzekł ponownie, natomiast w pozostałym zakresie utrzymał decyzję w mocy. Beneficjent zaskarżył ww. decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego składając w dniu 19 sierpnia 2025 roku skargę na ww. decyzję wraz z wnioskiem o wstrzymanie jej wykonalności.

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego do rozpatrzenia przedmiotowej sprawy wynika z art. 61 § 2 pkt 1 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, zwanej dalej „p.p.s.a.”, gdzie wskazano, że w razie wniesienia skargi na decyzję lub postanowienie organ, który wydał decyzję lub postanowienie, może wstrzymać, z urzędu lub na wniosek skarżącego, ich wykonanie w całości lub w części, chyba że zachodzą przesłanki, od których w postępowaniu administracyjnym uzależnione jest nadanie decyzji lub postanowieniu rygoru natychmiastowej wykonalności albo, gdy ustawa szczególna wyłącza wstrzymanie ich wykonania.

Zgodnie z art. 64 ust. 2 lit a i b ustawy o finansach publicznych zwanej dalej „u.f.p”.

„Należności, o których mowa w art. 60, właściwy organ może na wniosek zobowiązanego:

- a) umarzać w całości - w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym,
- b) umarzać w części, odraczać terminy spłaty całości albo części należności lub rozkładać na raty płatność całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.”



EFRR-VII.432.2.65.2024

W świetle art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa do zadań zarządu województwa należy w szczególności m.in. przygotowanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a tejże ustawy, decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

W zawartym w złożonej skardze wniosku o wstrzymanie wykonania decyzji nr 162/25, Pełnomocnik Beneficjenta wskazał, że decyzja określa terminy płatności zarówno należności głównej, jak i odsetek wraz z opłatą prolongacyjną. Pierwsza rata w kwocie 733,77 złotych powinna zostać zapłacona przez Skarżącego do 15.08.2025 r. to jest jeszcze przed rozpoznaniem skargi przez sąd. W przypadku gdy Skarżący zaskarża przedmiotową decyzję i nastąpi niedotrzymanie terminu płatności to realnym staje się możliwość wygaśnięcia decyzji ulgowej co oznaczałoby, że cała kwota zobowiązania stałaby się wymagalna, a natychmiastowy i jednorazowy zwrot całości środków wiązałby się z tragicznymi konsekwencjami finansowymi dla Skarżącego, w tym pozbawienia jego oraz jego rodziny środków na życie. Skutki szkody powstałej w takim przypadku byłyby niemożliwe do odwrócenia, niosąc ze sobą realne ryzyko utraty płynności finansowej przez Skarżącego i znacznego, niczym nieuzasadnionego zubożenia jego rodziny.

W ocenie Instytucji Zarządzającej przedmiotowy wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy wskazać, że to właśnie udzielenie Beneficjentowi ulgi w postaci rozłożenia na raty zobowiązania określonego w ostatecznej decyzji nr 324/24 spowodowało, że nie jest on zobowiązany do jednorazowego zwrotu całości środków. Miesięczna rata spłaty wynosi 705,77 (środki UE 470,71 zł, odsetki 235,06 zł) wraz z opłatą prolongacyjną. Co prawda



EFRR-VII.432.2.65.2024

Beneficjent wnioskował o umorzenie naliczonych odsetek oraz o niepobieranie opłaty prolongacyjnej, jednak w ocenie Instytucji Zarządzającej nie zaistniały ustawowe przesłanki do udzielenia tego rodzaju ulgi. Poza tym w ocenie Instytucji Zarządzającej kwota odsetek do zapłaty co miesiąc w kwocie 235,06 zł wraz z opłatą prolongacyjną nie stanowi dużego wydatku i jest w zasięgu możliwości finansowych zobowiązanego. Nie bez znaczenia jest fakt, że opłata prolongacyjna niejako zastępuje naliczanie dalszych odsetek i co istotne jest od nich dużo niższa. Kwota pierwszej opłaty prolongacyjnej wynosi 28,00 zł i wzrasta o 3,00 zł miesięcznie.

Należy wskazać, że decyzja nr 162/25 jest decyzją ostateczną, a co za tym idzie również wymagalną, co w ocenie Instytucji Zarządzającej wyklucza wstrzymanie jej wykonalności właśnie ze względu na brzmienie art. 67da § 1 i 2 Ordynacji podatkowej, tj. niedotrzymanie terminu płatności trzech rat (niekoniecznie kolejnych) na jakie została rozłożona zaległość podatkowa (niepodatkowa należność budżetowa o charakterze publicznoprawnym), spowoduje wygaśnięcie z mocy prawa decyzji o tego rodzaju uldze w spłacie w zakresie wszystkich niezapłaconych rat. W razie niedotrzymania terminu którejkolwiek z rat, na jakie została rozłożona zaległość podatkowa (niepodatkowa należność budżetowa o charakterze publicznoprawnym), następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji o rozłożeniu na raty zapłaty zaległości podatkowej - w części dotyczącej raty niezapłaconej w terminie płatności. W tym miejscu Instytucja Zarządzająca zwraca uwagę, że niewątpliwie wykonanie decyzji określającej zwrot środków stanowi pewną dolegliwość finansową, niemniej jednak instytucja wstrzymania wykonania decyzji jest wyłącznie rozstrzygnięciem tymczasowym, które kończy się z chwilą wydania przez Sąd prawomocnego wyroku.

Wobec powyższego, należy wskazać, że decyzja Beneficjenta o braku regulowania ustalonych rat w ustalonych terminach, przy jednoczesnym braku rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach obciąża Beneficjenta. Termin zapłaty pierwszej raty w wysokości 733,77 zł upłynął wraz z dniem 15.08.2025 r., wobec czego zgodnie z art. 67da § 1 i 2 Ordynacji podatkowej w tej części nastąpiło z mocy prawa wygaśnięcie decyzji o rozłożeniu na raty zapłaty zaistniałej zaległości.



EFRR-VII.432.2.65.2024

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Instytucji Zarządzającej przedmiotowy wniosek na gruncie treści przepisu 61 § 2 pkt 1 p.p.s.a. jest niezasadny, a co za tym idzie nie zasługuje na uwzględnienie.

Pouczenie

Na postanowienie nie przysługuje środek zaskarżenia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK
(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje(a):

1.
2. a/a.