

INFORMACJA POKONTROLNA

FESW.02.05-IZ.00-0124/23-001-INF

Informacje wstępne

— Informacje o projekcie —

Numer kontroli: FESW.02.05-IZ.00-0124/23-001
Numer projektu: FESW.02.05-IZ.00-0124/23
Tytuł projektu: Zakup samochodu oraz wyposażenia szansą dla OSP Krajno na osiągnięcie gotowości do włączenia do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego

— Dane beneficjenta —

Identyfikator beneficjenta: 6572400548
Nazwa beneficjenta: Gmina Górno
Adres beneficjenta: Górno 26-008, Łysicka 13

— Informacje o kontroli —

Tryb kontroli: Planowa
Typ kontroli: Dokumentacji
Rodzaj kontroli: Zamówień publicznych
Zespół kontrolujący: Anna Zapła-Śledź, Aneta Serweta
Zastosowana lista sprawdzająca: EFRR-VIII Kontrola zamówień publicznych na dokumentach
Wersja listy sprawdzającej: Wersja 1
Planowany termin kontroli: 2025-07-16 - 2025-07-16
Data rozpoczęcia kontroli: 2025-07-16
Podmiot kontrolujący: Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego
Podmioty kontrolowane: Gmina Górno - NIP: 6572400548
Miejsca przeprowadzenia kontroli: Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego, Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, EFRR-VIII.432.176.1.2025

Kontrolowane zamówienia:



Fundusze Europejskie
dla Świętokrzyskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

Numer ogłoszenia o zamówieniu	Nazwa zamówienia	Kontrakty
2025/BZP 00059956	Dostawa pojazdu typu QUAD-ATV w ramach projektu „Zakup samochodu oraz wyposażenia szansą dla OSP Krajno na osiągnięcie gotowości do włączenia do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego”	IR.62.272.1.6.2025

Numery kontrolowanych WoP: FESW.02.05-IZ.00-0124/23-004

1. Wykaz skrótów

1. IZ FEŚ - Instytucja Zarządzająca programem regionalnym Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021 – 2027
2. Rozporządzenie ogólne - Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności (...)
3. Umowa o dofinansowanie projektu - Umowa nr FESW.02.05-IZ.00-0124/23-00 o dofinansowanie projektu, wraz ze wszystkimi załącznikami zamieszczonymi w CST2021, oraz aneksami zawierającymi zmiany do niniejszej umowy.
4. Ustawa PZP - Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz.U. 2023 poz. 1605 z późn. zm.)
5. Ustawa wdrożeniowa - Ustawa z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021 - 2027, (Dz. U. 2022 poz. 1079)
6. Wytyczne dot. korygowania - Wytyczne dotyczące sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 z dnia 4 lipca 2023 r.
7. Wytyczne dot. kwalifikowalności - Wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 z dnia 18 listopada 2022 r.

2. Podstawa prawna

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 24 ust.1 pkt 1 i art.25 ust. 1 ustawy wdrożeniowej.

3. Cel kontroli

Weryfikacja dokumentów w zakresie prawidłowości przeprowadzenia przez Beneficjenta właściwych procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych w ramach realizacji projektu nr FESW.02.05-IZ.00-0124/23 pn.: " Zakup samochodu oraz wyposażenia szansą dla OSP Krajno na osiągnięcie gotowości do włączenia do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego".

4. Przedmiot kontroli

Weryfikacja dokumentacji dotyczącej przeprowadzonego przez Beneficjenta postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, związanego z wydatkami przedstawionymi przez Beneficjenta we wniosku o płatność nr FESW.02.05-IZ.00-0124/23-004.

5. Ustalenia i zalecenia pokontrolne

Ustalenie nr 1.1 Zamówienia publiczne - dokumentacja

Czy Beneficjent przeprowadził postępowanie/a o udzielenie zamówienia/ń publicznego/ych zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych/Wytocznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 ?

Ustalenie finansowe: Tak

Typ ustalenia finansowego: 1.11 Brak uzasadnienia powodu, dla którego zamówienia nie podzielono na części

Szczegóły ustalenia

Beneficjent w ramach realizacji projektu przeprowadził w trybie określonym w art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, które zostało wszczęte w dniu 23.01.2025 r. poprzez publikację ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00059956 i dotyczyło wyboru wykonawcy dostawy pojazdu typu QUAD-ATV w ramach projektu pn. " Zakup samochodu oraz wyposażenia szansą dla OSP Krajno na osiągnięcie gotowości do włączenia do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego ". Efektem rozstrzygnięcia postępowania było podpisanie Umowy nr IR.62.272.1.6.2025 w dniu 19.03.2025 r. pomiędzy Gminą Górno a OFF ROAD WORLD Sp. z o.o., ul. Księdza Piotra Ściegiennego 274, 25-116 Kielce, na kwotę 90 000,00 zł brutto. Termin realizacji przedmiotu zamówienia - 30 dni od daty podpisania umowy. Potwierdzeniem terminowego wykonania przedmiotu umowy jest protokół odbioru wyposażenia i sprzętu sporządzony w dniu 17.04.2025 r.

W wyniku weryfikacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zespół kontrolujący stwierdził, że:

A) Zamawiający nie wskazał w sporządzonej dokumentacji dotyczącej przeprowadzonego postępowania (ogłoszenie o zamówieniu oraz w SWZ) powodu niedokonania podziału zamówienia na części, co skutkowało faktem, że powód braku podziału na części nie został przez Zamawiającego udostępniony potencjalnym Wykonawcom, w związku z czym naruszył on postanowienia art. 91 ust.2 ustawy Pzp a tym samym § 13 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie projektu.

Zgodnie z art. 91 ustawy Pzp Zamawiający może udzielić zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia, lub dopuścić możliwość składania ofert częściowych w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia, określając zakres i przedmiot części oraz wskazując, czy ofertę można składać w odniesieniu do jednej, kilku lub wszystkich części zamówienia.

Przepisy ustawy Pzp nie zawierają bezwzględnego nakazu podziału zamówienia na części. Regulacja ta co do zasady oddaje cel dyrektywy klasycznej ujęty w kategorii zachęcania Zamawiających do podziału zamówienia na części i pozostawienia im swobody decyzyjnej w tym zakresie.

Jednocześnie w myśl art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, obowiązkiem Zamawiającego, który nie dokona podziału zamówienia na części, jest sporządzenie stosownego uzasadnienia, które wykaże brak zasadności podziału zamówienia na części, i zamieszczenie go w dokumentach zamówienia.

Zespół kontrolujący wskazuje, że każde postępowanie, czy też każdego Zamawiającego należy traktować odpowiednio do ustalonych okoliczności związanych z zamówieniem, gdyż warunki udzielenia zamówienia, w tym decyzja o ewentualnym podziale zamówienia na części lub o odstąpieniu od jego podziału musi uwzględniać rozważenie wszystkich aspektów związanych z realizacją zamówienia, wpływających na możliwość jego wykonania w najbardziej efektywny sposób i odzwierciedlać uzyskanie jak najlepszego efektu ekonomicznego. W związku z faktem, że Zamawiający nie uzasadnił w sporządzonej dokumentacji dotyczącej przeprowadzonego postępowania powodu niedokonania podziału zamówienia na części, mogło to mieć wpływ na konkurencyjność postępowania jak również stanowić uszczerbek dla budżetu Unii Europejskiej,



ponieważ wszelkie ograniczenie w tym zakresie może skutkować udaremnieniem realizacji celu dyrektyw wspólnotowych w dziedzinie zamówień publicznych, jakim jest otwarcie rynku zamówień publicznych na konkurencję.

Nie można bowiem wykluczyć, iż w przypadku zamieszczenia przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej wyczerpującego uzasadnienia wraz z podaniem powodów nie dokonania podziału zamówienia na części, złożone zostałyby przez innych Wykonawców (mogących zrealizować w całości przedmiot zamówienia) konkurencyjne oferty w stosunku do oferty złożonej przez OFF ROAD WORLD Sp. z o.o., co w konsekwencji mogłoby skutkować wyborem innej oferty z niższą ceną od tej, która została wybrana w przedmiotowym postępowaniu, co potencjalnie mogłoby doprowadzić do powstania oszczędności w budżecie UE.

Zgodnie z art. 7 pkt 3 ustawy Pzp dokumentami zamówienia są dokumenty sporządzone przez Zamawiającego lub dokumenty, do których się odwołuje, inne niż ogłoszenie, w tym SWZ oraz opis potrzeb i wymagań. Podstawową i charakterystyczną cechą wszystkich dokumentów zamówienia jest to, że są one znane każdemu potencjalnemu Wykonawcy - oznacza to, że są to dokumenty dostępne każdemu zainteresowanemu wykonawcy. Jednocześnie dokumenty zamówienia należy odróżnić od pojęcia "dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia" czy "dokumentowania przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego" te pojęcia mają szersze znaczenie i dotyczą wszystkich dokumentów jakie w ramach postępowania powstały. Przykładowo zatem dokumentami zamówienia będą zarówno wymienione wprost w definicji ustawowej: SWZ, opis potrzeb i wymagań, jak również dokumentacja projektowa, stanowiąca opis przedmiotu zamówienia, normy, oznakowania lub specyfikacje techniczne określające wymagane cechy materiałów, produktów lub usług, do których Zamawiający odsyła w opisie przedmiotu zamówienia.

W stanie faktycznym niniejszej sprawy analizowane przepisy ustawy Pzp, wprost wskazują, że Beneficjent miał obowiązek udostępnienia w przeprowadzanym postępowaniu, dokumentu zamówienia, w którym zawrze stosowne uzasadnienie i wykaże brak zasadności podziału zamówienia na części zgodnie z treścią art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, aby jak najszerszy krąg Wykonawców zdolnych do należytego wykonania przedmiotu zamówienia miał umożliwiony dostęp do postępowania.

B) Zamawiający ustalił szacunkową wartość zamówienia na podstawie ofert cenowych, które zostały sporządzone wcześniej niż 3 miesiące przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co stanowi naruszenie art. 36 ust. 1 ustawy Pzp.

Dokumentem określającym szacunkową wartość zamówienia było pismo nr: IR.271.1.2.1.2025.ŁP sporządzone w dniu 13.01.2025 r., w którym wskazano, iż szacunkowa wartość zamówienia wynosi 123 233,25 zł (21 606,09 euro). Podstawą ustalenia wartości przedmiotu zamówienia była kalkulacja własna na podstawie analizy cen rynkowych oraz zatwierdzonego wniosku o dofinansowanie tj. dwóch ofert cenowych załączonych pod wniosek o dofinansowanie otrzymanych od:

- Polaris World - oferta datowana na dzień 22.06.2023 r., tj. 18 m-cy przed wszczęciem postępowania - kwota 125 669,50 zł.

- Extreme Motors z Krakowa oferta datowana na dzień 02.08.2023 r., tj. 16 m-cy przed wszczęciem postępowania - kwota 120 797,00 zł.

Zespół kontrolujący nie zgadza się z przedstawionymi przez Beneficjenta w trakcie czynności kontrolnych wyjaśnieniami, że przyjęta metoda szacowania została dobrana z należytą starannością i była adekwatna do przedmiotu zamówienia, bowiem Beneficjent w wyjaśnieniach powołuje się na zapisy Wytocznych dot. kwalifikowalności Podrozdział 3.2. Zasada konkurencyjności, Sekcja 3.2.2.

Postępowanie o udzielenie zamówienia, pkt. 1, który brzmi "Podstawą obliczenia szacunkowej wartości zamówienia w ramach projektu jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością. Szacowanie jest dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu (w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu lub w notatce z szacowania)", wskazując jednocześnie, że „(...) W przypadku przedmiotowego postępowania szacowanie zostało dokonane na podstawie zatwierdzonego harmonogramu/budżetu projektu oraz umowy o dofinansowanie. (...)W naszym przypadku wniosek o dofinansowanie (budżet) jest załącznikiem do tworzonego dokumentu o nazwie „szacowanie



wartości zamówienia” i że „(...)w określonych przypadkach zatwierdzony wniosek o dofinansowanie może stanowić dokumentację szacowania wartości zamówienia, jeśli to właśnie na jego podstawie określono wartość zamówienia – co miało miejsce w niniejszym przypadku(...)”.

Zespół kontrolujący nadmienia, iż przytoczone powyżej przepisy odnoszą się do szacowania wartości zamówienia w przypadku przeprowadzania postępowania zgodnie z zasadą konkurencyjności.

Równocześnie w wspomnianych wyżej Wytycznych dot. kwalifikowalności w sekcji 3.2.2.

Postępowanie o udzielenie zamówienia, pkt. 2 jest wskazane, że „Podmioty będące Zamawiającymi w rozumieniu Pzp w pierwszej kolejności dokonują szacowania wartości zamówienia zgodnie z przepisami tej ustawy, natomiast po stwierdzeniu, że szacunkowa wartość zamówienia ustalona na podstawie Pzp nie przekracza wartości, od której istnieje obowiązek stosowania Pzp, ustalają wartość zamówienia w ramach projektu”.

Zespół kontrolujący podkreśla, że sens normatywny ww. przepisów sprowadza się do ustalenia, że Beneficjent powinien przeprowadzić szacowanie wartości zamówienia zgodnie z przepisami ustawy Pzp, biorąc pod uwagę fakt, iż postępowanie o udzielenie zamówienia zostało przeprowadzone w trybie podstawowym zgonie z art. 275 ust. 1 tej ustawy.

Zasady dotyczące szacowania wartości zamówienia dla Zamawiających w rozumieniu ustawy Pzp określone zostały w art. 28-36 tejże ustawy, gdzie najważniejszą regulacją jest treść art. 28 ustawy Pzp, „Podstawą ustalenia wartości szacunkowej jest całkowite wynagrodzenie szacunkowe wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością”. Jednocześnie w myśl art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy zaniżać wartości zamówienia lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia, bowiem art. 36 ust. 1 ustawy Pzp, wprost wskazuje, że „ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi(...)”.

Zespół kontrolujący uznał, że powyższe jest naruszeniem o małej istotności nie mającym wpływu na ostateczny wynik postępowania.

Dokumentacja dla ustalenia wartości zamówienia stanowi załącznik nr 1 do Informacji.

Lista sprawdzająca postępowanie stanowi załącznik nr 2 do Informacji.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.1:

Zalecenie 1.1.1

Mając na uwadze naruszenie przez Zamawiającego zapisów art. 91 ust.2 ustawy Pzp w tym także § 13 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie projektu, IZ FEŚ na podstawie art. 103 Rozporządzenia ogólnego, art. 26 ust. 8 ustawy wdrożeniowej oraz Wytycznych dot. korygowania ustaliła wartość pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych w związku ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną w następujący sposób:

$$Wp = Wkw \times W\% = 90\,000,00 \text{ zł} \times 5\% = 4\,500,00 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wp – wartość pomniejszenia,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (wydatek przedstawiony we wniosku o płatność nr FESW.02.05-IZ.00-0124/23-004-02),

W% – stawka procentowa – wskazana w pkt. 3 Załącznika do Wytycznych dot. korygowania

W związku z powyższym IZ FEŚ uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w wysokości 4 500,00 zł i zaleca stosowne pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych projektu.

Zalecenie 1.1.2

W związku ze stwierdzonym przez Zespół kontrolujący naruszeniem art. 36 ust. 1 ustawy Pzp w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem była dostawa pojazdu typu QUAD-ATV w ramach projektu " Zakup samochodu oraz wyposażenia szansą dla OSP Krajno na osiągnięcie gotowości do włączenia do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego ", IZ FEŚ zaleca bezwzględne stosowanie przepisów prawnych, w tym zapisów ustawy Pzp oraz zobowiązuje Beneficjenta do dochowania większej staranności i rzetelności w trakcie

opracowywania dokumentacji dotyczącej postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w przypadku realizacji przedsięwzięć współfinansowanych ze środków funduszy Unii Europejskiej. Opisane wyżej naruszenie art. 36 ust. 1 ustawy Pzp uznane zostaje jako naruszenie o niskiej istotności, nie skutkujące uznaniem wydatków związanych z realizacją projektu za wydatki niekwalifikowalne, bowiem ustawa Pzp nie wskazuje sankcji, jakie mogłyby się wiązać z tym uchybieniem. Także załącznik do Wytycznych dot. korygowania pn. Stawki procentowe korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych stosowane w zamówieniach – dokument określający taryfikator korekt finansowych dla ponoszonych w ramach zamówień, nie wskazuje korekt dla tego typu uchybień. Naruszenie to nie powoduje również nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 31 Rozporządzenia ogólnego.

Ustalenie nr 1.2 Zamówienia publiczne - dokumentacja

Czy Beneficjent przestrzegał procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych?

Ustalenie finansowe: Tak

Typ ustalenia finansowego: 4.16 Wydatki niezgodne ze szczegółowymi ustaleniami umownymi i/lub przepisami dotyczącymi wymogów kwalifikowalności (tj. na poziomie krajowym lub na poziomie projektu)

Szczegóły ustalenia

IZ FEŚ uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w wysokości 4 500,00 zł z uwagi na naruszenie przez Beneficjenta zapisów zawartych w art. 91 ust. 2 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie projektu, co szczegółowo zostało opisane w ustaleniu nr 1.1 Realizacja projektu. Ustalenie to skutkuje koniecznością wyliczenia wydatków niekwalifikowalnych w ramach kosztów pośrednich.

Zgodnie z zapisami zawartymi w Regulaminie wyboru projektu dla naboru FESW.02.05-IZ.00-002/23 w ramach Działania 2.5 Gospodarowanie zasobami wody i przeciwdziałanie klęskom żywiołowym Priorytet 2. Fundusze Europejskie dla środowiska programu Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 - Rozdział 6. Kwalifikowalność wydatków pkt 6.4 lit. f) koszty pośrednie wynoszą 3% wartości kwalifikowalnych kosztów bezpośrednich. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż 3 % jest stawką stałą, tj. kwota na koszty pośrednie ma wynosić dokładnie 3 % wartości kosztów bezpośrednich.

Zalecenia związane z ustaleniem nr 1.2:

Zalecenie 1.2.1

Z uwagi na powyższe, IZ FEŚ na podstawie art. 103 Rozporządzenia ogólnego oraz art. 26 ust. 8 ustawy wdrożeniowej ustaliła:

1. Kwotę wydatków kwalifikowalnych pośrednich w projekcie w związku z pomniejszeniem kosztów bezpośrednich z tytułu nieprawidłowości na zamówieniu.

$W_{kp} = W_{kb} * 3\%$

$W_{kp} = (90\,000,00\text{ zł} - 4\,500,00\text{ zł}) * 3\% = 2\,565,00\text{ zł}$

gdzie:

W_{kp} – wartość kosztów pośrednich po korekcie,

W_{kb} – wartość kosztów bezpośrednich po korekcie, 3% – procent kosztów pośrednich przewidziany w regulaminie wyboru projektu dla naboru FESW.02.05-IZ.00-002/23.

2. Kwotę pomniejszenia kosztów pośrednich w projekcie w następujący sposób:

$W_{kpk} = (W_{kbpk} * 3\%) - W_{kp}$

$W_{kpk} = (90\,000,00\text{ zł} * 3\%) - 2\,565,00\text{ zł} = 135,00\text{ zł}$

gdzie:



Fundusze Europejskie
dla Świętokrzyskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

Wkpk - wartość kosztów pośrednich do pomniejszenia w projekcie,
Wkbpk - wartość kosztów bezpośrednich przed korektą, 3% – procent kosztów pośrednich przewidziany w regulaminie wyboru projektu dla naboru FESW.02.05-IZ.00-002/23,
Wkp - wartość kosztów pośrednich po korekcie.
W związku z powyższym IZ FEŚ uznaje za wydatek niekwalifikowalny kwotę w wysokości 135,00 zł i zaleca odpowiednie pomniejszenie we wniosku o płatność nr FESW.02.05-IZ.00-0124/23-004-02.

6. Podsumowanie kontroli

1. Zespół kontrolujący stwierdził naruszenie zapisów art. 36 ust.1 i art. 91 ust.2 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie projektu w przeprowadzonym w ramach projektu nr FESW.02.05-IZ.00-0124/23 postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod numerem 2025/BZP 00059956.
2. Zespół kontrolujący sformułował zalecenia pokontrolne.

7. Podsumowanie ustaleń finansowych

L.p.	Numer ustalenia	Typ ustalenia	Rodzaj korekty	Stawka korekty	Podstawa korekty	Kwota wydatków niekwalifikowalnych	Wniosek o płatność	Zamówienia publiczne
1	1.1	Brak uzasadnienia powodu, dla którego zamówienia nie podzielono na części	wskaźnikowa	5,00%	90 000,00	4 500,00	FESW.02.05-IZ.00-0124/23-004	2025/BZP 00059956
2	1.2	Wydatki niezgodne ze szczegółowymi ustaleniami umownymi i/lub przepisami dotyczącymi wymogów kwalifikowalności (tj. na poziomie krajowym lub na poziomie projektu)	inna			135,00	FESW.02.05-IZ.00-0124/23-004	brak

8. Pouczenia końcowe

IZ FEŚ informuje, że podmiot kontrolowany na podstawie art. 27 ust. 2 Ustawy wdrożeniowej ma prawo do zgłoszenia, na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej lub w postaci papierowej, w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej, podpisanych, umotywowanych zastrzeżeń do tej informacji. Termin 14 dni może być przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. Zastrzeżenia przekazane po upływie wyznaczonego terminu nie będą uwzględnione. W załączeniu przesyłam wyżej wymieniony dokument z prośbą o jego podpisanie i przekazanie w terminie 14 dni na adres ePUAP/PURDE Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego. Niniejsza Informacja pokontrolna zawiera 2 załączniki, które są dostępne do wglądu w siedzibie Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce.



9. Załączniki

1. *Dokumentacja dotycząca ustalenia wartości zamówienia.pdf*
2. *EFRR-VIII.19A - Lista sprawdzająca Pzp podstawowa.pdf*

Aneta Serweta – Kierownik zespołu kontrolującego
/zaakceptowano elektronicznie/

Anna Zapała - Śledź – Członek zespołu kontrolującego
/zaakceptowano elektronicznie/