



EFRR-VII.432.3.25.2024

DECYZJA NR 188/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 1 października 2025 roku

w sprawie określenia przypadającej do zwrotu kwoty środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków.

Na podstawie:

art. 105 § 1 oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), w związku z art. 207 ust.10 i art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit a, art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 8 i 9 lit. „a” ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust.2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r., poz. 581),

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Grzegorz Socha

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Prus

orzeka:

EFRR-VII.432.3.25.2024

umorzyć w całości wszczęte pismem znak EFRR-VII.432.3.25.2024 z dnia 12 sierpnia 2025 r. postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania decyzji określającej, z siedzibą:, NIP, REGON, KRS, przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.03.01.00-26-0071/17-00 , a także termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków.

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego (dalej „Instytucja Zarządzająca”) jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (dalej „RPOWŚ 2014-2020”), zawarł w dniu 27 sierpnia 2018 r. z, z siedzibą:, NIP, REGON, KRS (dalej „Beneficjent” lub „Strona”) umowę nr RPSW.03.01.00-26-0071/17-00 o dofinansowanie projektu nr RPSW.03.01.00-26-0071/17 pn.: „Budowa elektrowni fotowoltaicznej - urządzeń infrastruktury technicznej o maksymalnej mocy produkowanej energii elektrycznej do 1 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą realizowanego na działce o nr ewid. 91 obręb 0011 Micigózd w miejscowości Micigózd gmina Piekoszów” (dalej „umowa o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej „EFRR”) w wysokości: 1 794 532,93 zł. Instytucja Zarządzająca wypłaciła Beneficjentowi, zgodnie z zatwierdzonymi wnioskami o płatność, kwotę dofinansowania z EFRR w wysokości 1 794 532,93 zł. Płatność końcowa została wypłacona w dniu 24 marca 2020 r.

Zgodnie z zapisami § 13 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do pomiaru i utrzymywania głównych wartości wskaźników osiągniętych dzięki realizacji Projektu, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie w okresie trwałości projektu oraz do składania Sprawozdania potwierdzającego zachowanie trwałości projektu (dalej „sprawozdanie”). W dniu 12 marca 2025 r. Beneficjent złożył do siedziby Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach sprawozdanie za okres od dnia 24 marca 2020 r.

EFRR-VII.432.3.25.2024

do dnia 24 marca 2023 r. W sprawozdaniu tym Beneficjent oświadczył, że w trzecim roku trwałości projektu nie utrzymał zatrudnienia na poziomie założonym we wniosku o dofinansowanie, tj. 4.01 EPC. W trzecim roku trwałości projektu średnioroczne zatrudnienie wyniosło 3,33 EPC.

Instytucja Zarządzająca wezwwała Beneficjenta o przedłożenie dokumentacji dotyczącej zatrudnienia w jednak dokumenty te nie zostały przedłożone.

Zatem, mając na uwadze informacje zawarte w sprawozdaniu, Instytucja Zarządzająca korzystając z reguły proporcjonalności, która wynika z Rozdziału 8 podrozdział 8.8

Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21 grudnia 2020 r. za naruszenie § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie, na podstawie art. 143 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2020 r., poz. 818 j.t. - dalej „ustawa wdrożeniowa”) oraz § 7 ust. 3 umowy o dofinansowanie ustaliła wartość korekty finansowej w następujący sposób:

I Reguła proporcjonalności przyjęta do wyliczenia ekwiwalentu 1 etatu:

$$1 \text{ EPC} = 2\,806\,150,00 \text{ zł} \times 16,666666666\% = 467\,691,67 \text{ zł}$$

gdzie:

2 806 150,00 zł – kwota wydatków kwalifikowalnych wykazana we wniosku o płatność końcową, % - wartość procentowa wskaźnika nieosiągniętego w stosunku do wszystkich wskaźników założonych w projekcie, tj. liczba niezrealizowanych wskaźników rezultatu (1 szt.) do liczby wskaźników złożonych w projekcie (6 szt.). Przyjęto 6 szt. wskaźników z uwagi na fakt, iż wskaźnik „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC]” jest uszczegółowieniem wskaźnika pn. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]”, zatem te dwa wskaźniki zostały policzone jako jeden, 1 EPC – zakładany wzrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu.



EFRR-VII.432.3.25.2024

I Reguła proporcjonalności przyjęta do wyliczenia niezachowania okresu trwałości dla poszczególnych etatów (wzór):

$$W_k = (\text{ekwiwalent 1 etatu} \times \text{EPCN} \%) \times \text{OTN} \%$$

gdzie:

ekwiwalent 1 etatu – wyliczony zgodnie z regułą podaną w pkt I, EPCN % - wartość procentowa niezachowania wzrostu zatrudnienia w stosunku do zakładanego 4,01 etatu, OTN % - wartość procentowa niezachowania trwałości projektu w stosunku do okresu wynikającego z umowy o dofinansowanie.

Wysokość korekty finansowej dla poszczególnych okresów oraz etatów wyliczona wg wzoru podanego w II pkt:

W okresie od dnia 24.03.2022 r. do dnia 24.03.2023 r. Beneficjent nie zachował zatrudnienia o wymiarze 0,68 etatu, tj. przez 366 dni okresu trwałości.

$$\begin{aligned} W_k &= (467\,691,67 \text{ zł} \times 16,957605985 \%^1) \times 33,3941605832 \%^2 = \\ &= 79\,309,31 \text{ zł} \times 33,394160583 \% = 26\,484,68 \text{ zł} \end{aligned}$$

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i $\approx 63,95 \%$ poziom dofinansowania, wartość korekty finansowej z tytułu wyżej wymienionego naruszenia wynosi:

$$W_k = 26\,484,68 \text{ zł} \times 63,950000178 \%^3 = 16\,936,95 \text{ zł}.$$

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca stwierdziła konieczność zwrotu przez Beneficjenta pobranego dofinansowania w kwocie **16 936,95 zł**, powiększonego o należne odsetki umowne, wyliczone zgodnie z § 10 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

Z uwagi na fakt, iż ww. zakwestionowane w wyniku kontroli środki dofinansowania z EFRR zostały uprzednio przez Instytucję Zarządzającą wypłacone Beneficjentowi w ramach płatności refundacyjnej, a także mając na uwadze fakt, że Beneficjent naruszył treść art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1530) (dalej „u.f.p.”) w związku z art. 207 ust.1 pkt 2 u.f.p., Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-VII.432.3.25.2024 z dnia 14 lipca 2025 roku wezwała Beneficjenta do zwrotu

¹ 0,68 EPC/4,01 EPC=16,957605985% $\approx$ 16,96%

² 366 dni/1096 dni = 33,394160583 % $\approx$ 33,39%

³ 1 794 532,93 zł / 2 806 150,00 zł = 63,950000178 % $\approx$ 63,95 %

EFRR-VII.432.3.25.2024

wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania w łącznej kwocie: 16 936,95 zł, wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych (liczonymi od tej kwoty od dnia przekazania środków dofinansowania, tj. od dnia 24 marca 2020 roku do dnia ich zwrotu) w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia wezwania. Ustanowiony Pełnomocnik do reprezentowania spółki radca prawny odebrał wezwanie w dniu 18 lipca 2025 r.

W związku z brakiem dokonania zwrotu dofinansowania przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 - dalej k.p.a.) oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p zawiadomiła Beneficjenta, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania decyzji określającej przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków EFRR, a także termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków. Instytucja Zarządzająca wyznaczyła Stronie 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy.

W dniu 18 sierpnia 2025 r. Beneficjent zwrócił na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej kwotę 28 293,95 zł oraz pismem z dnia 19 sierpnia 2025 r. poinformował, że zwrot ten dotyczy umowy o dofinansowanie nr RPSW.03.01.00-26-0071/17 i dotyczy wezwania do zwrotu z dnia 14 lipca 2025 r.

Następnie w dniu 3 września 2025 r. Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. sporządziła zawiadomienie Strony o zebranych materiałach dowodowych. Strona mogła zapoznać się z aktami sprawy w terminie 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia. Jednocześnie Instytucja Zarządzająca, zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a., zawiadomiła Stronę o nowym terminie załatwienia sprawy wyznaczonym na 8 października 2025 r.

Zwracając kwotę nałożonej korekty finansowej w wysokości 16 936,95 zł wraz z należnymi na dzień zwrotu tj. 18 sierpnia 2025 roku odsetkami w wysokości 11 357,00 zł, Beneficjent zgodził się z pismem Instytucji Zarządzającej znak EFRR-VIII.432.140.2.2025 z dnia 4 lipca 2025 r. Należało więc uznać, że kwota korekty finansowej została odzyskana, a co za tym idzie bezprzedmiotowe jest dalsze prowadzenie postępowania administracyjnego w tej sprawie.

EFRR-VII.432.3.25.2024

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje:

Zgodnie z art. 6 ustawy wdrożeniowej, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji. Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego. Zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy wdrożeniowej instytucja zarządzająca wydaje decyzję o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3b u.f.p. Zgodnie z art. 67 u.f.p. do spraw dotyczących należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, o których mowa w art. 60 u.f.p., nieuregulowanych ustawą o finansach publicznych stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111).

W świetle art. 104 i 107 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji. Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie. Na podstawie art. 46 ust. 2a tejże ustawy decyzje

EFRR-VII.432.3.25.2024

wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Obowiązek zwrotu przez Beneficjenta nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania wynika wprost z umowy o dofinansowanie. Instytucja Zarządzająca jest natomiast zobowiązana do odzyskania tych środków na podstawie art. 207 ust. 1 u.f.p., który stanowi, że „W przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są: 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, 3) pobrane niezależnie lub w nadmiernej wysokości – podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy”.

W związku z powyższym w przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 207 ust. 1 u.f.p., instytucja, która podpisała umowę z beneficjentem, wzywa go do zwrotu środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania. Zgodnie z zasadami rozliczania środków europejskich uregulowanymi w art. 207 u.f.p., dopiero po bezskutecznym upływie 14-dniowego terminu liczonego od dnia otrzymania wezwania do dnia zwrotu środków przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca może wydać decyzję, w której ustalona zostanie kwota przypadająca do zwrotu oraz termin od którego nalicza się odsetki.

Natomiast zgodnie z art. 207 ust. 10 u.f.p., decyzji, o której mowa w ust. 9, nie wydaje się, jeżeli dokonano zwrotu środków przed jej wydaniem.

W przedmiotowej sprawie Beneficjent dokonał zwrotu środków przed wydaniem ww. decyzji o zwrocie.

Zgodnie z powyższym, w sytuacji, kiedy Beneficjent dokona zwrotu w terminie wyznaczonym w wezwaniu do zwrotu, Instytucja Zarządzająca nie ma podstaw prawnych do wydania decyzji, o której mowa w art. 207 ust. 1 u.f.p., bowiem postępowanie administracyjne jest bezprzedmiotowe, gdy brak jest sprawy administracyjnej, która może być załatwiona decyzją (*vide*: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 stycznia 2011 r., sygn. akt III SK 20/10).



EFRR-VII.432.3.25.2024

W przedmiotowej sprawie, Beneficjent spełnił obowiązek wynikający z wezwania do zwrotu i w trakcie toczącego się postępowania administracyjnego dokonał zwrotu kwoty dofinansowania z odsetkami.

W związku z powyższym zobowiązanie Beneficjenta wygasło, a zatem brak jest przesłanek do wydania decyzji administracyjnej, o której mowa w art. 207 ust. 1 u.f.p.

Wobec powyższego, zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. w przypadku, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości lub części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Zauważyć należy, że bezprzedmiotowość postępowania, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a., zachodzi jedynie w sytuacjach, gdy w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego bezzasadne jest dalsze kontynuowanie postępowania, wobec niemożności wydania decyzji pozytywnej, ani negatywnej. Stosownie do dyspozycji tego przepisu, bezprzedmiotowość postępowania ma miejsce w sytuacji, gdy istnieją okoliczności czyniące wydanie decyzji administracyjnej prawnie niemożliwym, z uwagi na brak przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu. Postępowanie w takiej sprawie staje się bezprzedmiotowe, gdy brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę poprzez rozstrzygnięcie jej co do istoty.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji umarzającej w całości wszczęte postępowanie administracyjne.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 207 ust.



EFRR-VII.432.3.25.2024

12a u.f.p. Strona może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 127a § 1 k.p.a. Beneficjent przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy może zrzec się tego prawa. Wówczas, z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości jej zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie wynosi 200 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK
(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje:

1., Pełnomocnik do doręczeń:
..... radca prawny
2. a/a.