

UCHWAŁA NR 3537/18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 14 lutego 2018 ROKU

W SPRAWIE:

- rozpatrzenia protestu na negatywną ocenę formalną wniosku o dofinansowanie złożonego w odpowiedzi na ogłoszenie dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.06.05.00-IZ.00-26-156/17 dla Działania 6.5 „Rewitalizacja obszarów miejskich i wiejskich” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020.

NA PODSTAWIE:

- art. 9 ust. 1 pkt 2 i art. 55 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.);
- art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017r., poz. 2096).

uchwała się, co następuje:

§1

Dokonyje się negatywnego rozpatrzenia protestu na negatywną ocenę formalną wniosku nr RPSW.06.05.00-26-0044/17 złożonego w ramach dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.06.05.00-IZ.00-26-156/17 ogłoszonego dla Działania 6.5 „Rewitalizacja obszarów miejskich i wiejskich” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ADAM JARUBAS

UZASADNIENIE:

Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 w uzasadnieniu odrzucenia wniosku

nr RPSW.06.05.00-26-0044/17 pod nazwą: „Kompleksowa rewitalizacja Górna poprzez zagospodarowanie i ukształtowanie centrum gminy na rzecz rozwoju aktywności i przedsiębiorczości mieszkańców” z przyczyn formalnych wskazała, iż w przedstawionej zaktualizowanej dokumentacji Wnioskodawca nie zastosował się do zaleceń Instytucji Zarządzającej RPOWŚ w zakresie kwalifikowalności wydatku w ramach zadania nr 1 pn. *Kanalizacja w Górnicy celem poprawy dostępu mieszkańców do usług komunalnych i ochrony środowiska*, zgodnie z którymi przedmiotowy wydatek należało uwzględnić jako wydatek niekwalifikowalny w projekcie.

Wnioskodawca w piśmie znak: EFRR-II.432.06.05.156.0044.1.2017 z dnia 11-12-2017 r. został poinformowany, iż w ramach działania 6.5 dopuszcza się sytuacje gdzie infrastruktura wodno-kanalizacyjna może zostać uznana jako wydatek kwalifikowalny wyłącznie w sytuacji, gdzie jest elementem szerszego zakresu obejmującego przebudowę, adaptację zdegradowanych budynków, obiektów, terenów i przestrzeni w celu przywrócenia lub nadania im nowych funkcji społecznych, gospodarczych, edukacyjnych, kulturalnych lub rekreacyjnych. Jednocześnie zwrócono uwagę, iż w przypadku projektów z zakresu budowy sieci kanalizacyjnej dofinansowanych z UE wymagana jest ich zgodność z dyrektywą 91/271/EWG, zgodnie z którą nie ma możliwości budowy sieci kanalizacyjnej bez zachowania minimalnego (wymaganego na podstawie *Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 lipca 2014r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji*) dla danego obszaru współczynnika koncentracji.

W złożonym proteście do IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 Wnioskodawca podnosi, iż w Regulaminie konkursu nie określono, że projekt rewitalizacyjny musi być zgodny z *dyrektywą 91/271/EWG* czy też *Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 22 lipca 2014 roku w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji*.

Należy jednak mieć na uwadze, iż zgodnie z zapisami §17 Regulaminu dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.06.05.00-IZ.00-26-156/17 kwalifikowalność wydatków dla projektów współfinansowanych ze środków krajowych i unijnych w ramach RPOWŚ 2014-2020 musi być zgodna z przepisami unijnymi i krajowymi, w tym w szczególności z

Wytycznymi ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020. W oparciu o powyższe wytyczne za wydatek kwalifikowalny uznaje się wydatek, który m.in.:

- 1) jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego (rozdz. 6.2 pkt 3, lit b), a także
- 2) jest dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów (rozdz. 6.2 pkt 3, lit g).

Ad.1. W świetle obowiązujących przepisów prawa tj. *Dyrektywy Rady z dnia 21 maja 1991r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (91/271/EWG) z późn. zm.* (odgrywającej zasadniczą rolę w gospodarowaniu ściekami komunalnymi oraz ochronie wód powierzchniowych i środowiska wodnego przed zanieczyszczeniem ściekami, do których są one odprowadzane), jednym z wymogów przedmiotowego dokumentu jest wymóg ekonomicznej efektywności instalacji wodno-kanalizacyjnej dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych. Do powyższego odnoszą się krajowe regulacje prawne tj. *Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 lipca 2014r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji* wskazujące również na konieczność uzyskania minimalnego współczynnika koncentracji.

W związku z powyższym oraz mając na uwadze założenia Wnioskodawcy uwzględnione w projekcie, w przedmiotowym przypadku nie można uznać, że wydatek dotyczący infrastruktury wodno-kanalizacyjnej jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa, ponieważ omawiany obszar realizacji zadania nie należy do aglomeracji, co zostało podniesione przez wnioskodawcę w piśmie znak: IR.270.2.123.2017.BW z dnia 21 grudnia 2017 roku. Jednocześnie mając na uwadze zachowanie zgodności projektu z Dyrektywą Rady 91/271/EWG nie ma możliwości realizowania sieci kanalizacyjnej bez zachowania minimalnego (wymaganego na podstawie Rozporządzenia) dla danego obszaru współczynnika koncentracji.

Ad. 2. Przewidziane nakłady finansowe na zadanie nr 1 pn. *Roboty budowlane dotyczące infrastruktury kanalizacyjnej* w wysokości ogółem 2 260 311,97 zł są nieuzasadnione i niewspółmierne do efektów biorąc pod uwagę, że do sieci w ramach tego zadania przyłączony będzie wyłącznie zdegradowany budynek „bunkier” a także budynek Partnera (dwa przyłącza).

W złożonym proteście Wnioskodawca podkreśla także, iż „działania inwestycyjne dotyczące zapewnienia dostępu do podstawowej infrastruktury komunalnej w zakresie sieci kanalizacyjnej, zaplanowane w ramach zadania nr 1 dotyczą adaptacji zdegradowanych budynków, obiektów, terenów i przestrzeni (całego wyznaczonego obszaru rewitalizacji objętego projektem) zgodnie z typem operacji w ramach przedmiotowego konkursu, a nie tylko wskazanym 2 obiektom”. Nie można zgodzić się ze stanowiskiem Wnioskodawcy, ponieważ w sekcji XIII. Harmonogram rzeczowo-finansowy wniosku aplikacyjnego nazwa zadania 1 nosi nazwę „Kanalizacja w Górnicy celem poprawy dostępu mieszkańców do usług komunalnych i ochrony środowiska”, a ponadto w kolumnie dot. nazwy kosztu wskazano, iż w ramach w/w zadania prowadzone będą jedynie roboty budowlane dotyczące infrastruktury wodno-kanalizacyjnej. Powyższe potwierdzają koszty wyszczególnione w złożonym kosztorysie szacunkowym (załącznik nr 2 do dokumentacji projektowej) dot. *Kanalizacji w Górnicy celem poprawy dostępu mieszkańców do usług komunalnych i ochrony środowiska*, gdzie wskazano następujący zakres prac:

- sieć kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej – roboty ziemne;
- sieć kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej – roboty montażowe sieci;
- sieć kanalizacji sanitarnej ciśnieniowej – roboty ziemne sieci KS ciśnieniowej;
- sieć kanalizacji sanitarnej ciśnieniowej – roboty montażowe sieci KS ciśnieniowej;
- sieć kanalizacji sanitarnej ciśnieniowej – studnie odwadniające i odpowietrzające;
- sieć kanalizacji sanitarnej ciśnieniowej – przepompownie ścieków.

Wartość netto w/w robót określono na kwotę netto 1 837 652,01 zł, natomiast wartość brutto na 2 260 311,97 zł. Powyższa wartość zgadza się z kosztem wykazanym w sekcji XIII wniosku aplikacyjnego. W tym miejscu należy podnieść, iż wniosek aplikacyjny oraz załączone dokumenty tworzą dla Instytucji Organizującej Konkurs zbiór niezbędnych danych i informacji, który pozwalają na dokonanie odpowiedniej oceny i wyłonienie podmiotu, któremu zostaną przyznane środki. To ze złożonej dokumentacji Instytucja Organizująca Konkurs czerpie wszystkie dane pozwalające na rozstrzygnięcie konkursu. Oznacza to, że Wnioskodawca powinien spełniać stawiane mu wymogi i przystępując do konkursu godzi się na te zasady. Wymagania i procedury wynikające z dokumentacji konkursowej, obowiązują zarówno wnioskodawców, jak i Instytucję Organizującą Konkurs, w każdym przypadku powinny być przestrzegane i egzekwowane z należytą starannością, wręcz drobiazgowo.

Warto także zauważyć, iż mając na uwadze cel i specyfikę działania 6.5 oraz ograniczenie co do możliwości finansowania robót budowlanych związanych z infrastrukturą wodno-kanalizacyjną, Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 w ramach „najczęściej zadawanych pytań i odpowiedzi” pod adresem <http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl/najczesciej-zadawane-pytania/51-europejski-fundusz-rozwoju-regionalnego> zawarła szczegółowe wyjaśnienie co do warunków kwalifikowalności infrastruktury wodno-kanalizacyjnej. Instytucja Organizująca Konkurs w sposób nie budzący wątpliwości wskazała wszystkim potencjalnym Wnioskodawcom działania 6.5, iż „projekt polegający na budowie sieci kanalizacyjnej realizowany może być w ramach działania 4.3 RPOWŚ 2014-2020. W ramach działania 6.5 dopuszcza się jedynie sytuacje, gdzie infrastruktura wodno-kanalizacyjna jest elementem szerszego zakresu obejmującego przebudowę, adaptację zdegradowanych budynków, obiektów, terenów i przestrzeni w celu przywrócenia lub nadania im nowych funkcji społecznych, gospodarczych, edukacyjnych, kulturalnych lub rekreacyjnych. Ponadto należy mieć na uwadze, że w przypadku projektów z zakresu budowy sieci kanalizacyjnej dofinansowanych z UE wymagana jest ich zgodność z dyrektywą 91/271/EWG, zgodnie z którą nie ma możliwości budowy sieci kanalizacyjnej bez zachowania minimalnego (wymaganego na podstawie Rozporządzenia) dla danego obszaru współczynnika koncentracji”. Zgodnie z wymogami §20 ust. 2 Regulaminu konkursu „najczęściej zadawane pytania i odpowiedzi istotne, dla Wnioskodawców, zamieszczone będą na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz portalu www.funduszeuropejskie.gov.pl”. Zatem wszyscy potencjalni Wnioskodawcy działania 6.5 mogli zapoznać się ze stanowiskiem Instytucji Zarządzającej RPOWŚ na lata 2014-2020 i zdobyć odpowiednią wiedzę w jakich okolicznościach możliwe będzie dofinansowanie infrastruktury wodno-kanalizacyjnej w działaniu 6.5.

Biorąc zatem pod uwagę, iż Wnioskodawca nie zastosował się do zaleceń Instytucji Zarządzającej RPOWŚ na lata 2014-2020 i nie uwzględnił kosztu dot. zadania nr 1 pn. *Kanalizacja w Górnicy celem poprawy dostępu mieszkańców do usług komunalnych i ochrony środowiska* jako wydatku niekwalifikowalnego, co stanowi naruszenie zapisów § 11 ust. 4 Regulaminu dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.06.05.00-IZ.00-26-156/17, wniosek uzyskał negatywną ocenę i został odrzucony na etapie oceny formalnej.