

UCHWAŁA NR 3744/18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 5 kwietnia 2018 r.

W SPRAWIE:

rozpatrzenia protestu na ocenę merytoryczną wniosku o dofinansowanie nr RPSW.07.02.00-26-0001/16 złożonego w odpowiedzi na ogłoszenie dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.07.02.00-IZ.00-26-078/16 dla Działania 7.2 „Rozwój potencjału endogenicznego jako element strategii terytorialnej dla określonych obszarów” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020.

NA PODSTAWIE:

- art. 9 ust. 1 pkt 2 i art. 55 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.);
 - art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017r., poz. 2096),
- uchwała się, co następuje:

§ 1

Dokonuje się negatywnego rozpatrzenia protestu w sprawie odwołania się od oceny merytorycznej wniosku nr RPSW.07.02.00-26-0001/16 złożonego w ramach dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.07.02.00-IZ.00-26-078/16 ogłoszonego dla Działania 7.2 „Rozwój potencjału endogenicznego jako element strategii terytorialnej dla określonych obszarów” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Departamentu Polityki Regionalnej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ADAM JARUBAS

UZASADNIENIE

Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2014-2020 w piśmie znak: EFRR-III.432.07.02.78.0001.2.2017, które wpłynęło do P.W. KOZIOŁEK Jarosław Koziółek w dniu 30 października 2017 r. poinformowała, że projekt nr RPSW.07.02.00-26-0001/16, złożony w ramach naboru nr RPSW.07.02.00-IZ.00-26-078/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w ramach Działania 7.2 „Rozwój potencjału endogenicznego jako element strategii terytorialnej dla określonych obszarów”, Oś priorytetowa 7 „Sprawne usługi publiczne”, w wyniku oceny uzyskał wymagane minimum (tj. co najmniej 60% maksymalnej liczby punktów), oraz został Uchwałą Nr 3120/17 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 20.10.2017 r. umieszczony na liście rezerwowej, z powodu braku dostatecznej ilości środków finansowych dostępnych w ramach niniejszego konkursu.

P.W. KOZIOŁEK Jarosław Koziółek nie zgodził się z tą oceną i pismem z dnia 10.11.2017 r., które wpłynęło do Sekretariatu Departamentu Polityki Regionalnej w dniu 13.11.2017 r. złożył protest od oceny merytorycznej projektu o dofinansowanie pn. „Wykorzystanie potencjału endogenicznego miejscowości Wilków poprzez budowę kompleksu turystyczno-rekreacyjnego”. W złożonym proteście Wnioskodawca nie zgadza się z wynikiem oceny merytorycznej w kryteriach: 3, 4, 6, oraz przedstawił dwa zarzuty o charakterze proceduralnym.

Departament Polityki Regionalnej pismem znak: DPR.III-433.2.5.172.2017 z dnia 4 grudnia 2017 r., przekazał Wnioskodawcy: P.W. KOZIOŁEK Jarosław Koziółek drogą pocztową swoją odpowiedź na wniesiony protest od podjętej decyzji Dyrektora Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego UMWŚ z dnia 26 października 2017 r.

Następnie P.W. KOZIOŁEK Jarosław Koziółek złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na pozostawienie przez Instytucję Zarządzającą RPOWŚ 2014-2020 protestu bez rozpatrzenia. W dniu 15 lutego 2018r. odbyła się rozprawa. W dniu 8 marca 2018r. do Departamentu Polityki Regionalnej wpłynęło doręczenie odpisu wyroku WSA Syg. akt I SA/Ke 687/17 z dnia 5 marca 2018r. Wyrokiem tym WSA przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, tj. do rozpoznania protestu.

W proteście Wnioskodawca nie zgadza się z wynikiem oceny merytorycznej w kryteriach: 3, 4, 6, oraz przedstawił dwa zarzuty o charakterze proceduralnym.

Kryterium nr 3. Wpływ projektu na powstawanie nowych miejsc pracy

Wnioskodawca nie zgadza się z punktacją w ramach kryterium nr 3. Wpływ projektu na powstawanie nowych miejsc pracy.

Wnioskodawca w złożonym proteście uzasadnia, iż wypełnia warunki konkursu w zakresie prawidłowości przeprowadzenia analizy ekonomicznej projektu. Podkreśla, iż opisał wpływ projektu na tworzenie nowych miejsc pracy w otoczeniu, oraz wykazał, że realizacja projektu przyczyni się bezpośrednio do powstania 1 miejsca pracy (uwzględniając treść załączonego listu intencyjnego).

Wnioskuje o otrzymanie dodatkowych dwóch punktów (przed zważeniem), a tym samym zmianę punktacji w niniejszym kryterium na 15 punktów.

Rozpatrujący Protest po dokonaniu analizy dokumentacji projektowej wskazują na prawidłowość sporządzenia analizy ekonomicznej dla niniejszego projektu, w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (np. m. in. Ustawa o rachunkowości) i wytycznych (m.in. wytyczne Ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020, wytyczne IZ RPOWŚ na lata 2014-2020 w zakresie sporządzania studium wykonalności/biznes planu), co potwierdza ocena spełniania przez projekt kryteriów ogólnych dopuszczających nr 4 i 5.

Jednocześnie należy potwierdzić, iż Wnioskodawca w zapisach Studium Wykonalności Inwestycji, część 7.1 wyraźnie wskazał, iż „realizacja projektu wpłynie na stworzenie nowych miejsc pracy w jego otoczeniu. (...) W celu zapewnienia obsługi wycieczek wędkarskich Wnioskodawca zawarł porozumienie z podmiotem dysponującym wymaganym środkiem transportu. Zadeklarował on stworzenie nowego miejsca pracy.” Deklaracja utworzenia nowego miejsca pracy znajduje potwierdzenie w zapisach Listu intencyjnego, który został załączony do wniosku o dofinansowanie.

Mając na uwadze powyższe Rozpatrujący Protest uznali, iż przedmiotowy projekt przyczyni się do utworzenia 1 miejsca pracy w otoczeniu, przyznają dodatkowy 1 punkt (na maksymalnie dwa możliwe w ramach niniejszego zagadnienia), za co projekt otrzymuje po zważeniu dodatkowo 3 punkty, co w sumie daje 12 punktów w ramach kryterium.

Kryterium nr 4. Wpływ projektu na rozwój turystyki kulturowej

W złożonym proteście Wnioskodawca nie zgadza się z przyznaną oceną niniejszego kryterium, i przyznaniem 2 punktów (po zważeniu 4 pkt.) na 5 możliwych. W swoim

uzasadnieniu podkreśla, że „projekt Wnioskodawcy przewiduje wprowadzenie następujących nowych nie tylko w skali przedsiębiorstwa produktów turystycznych: 2 parki miniatur (Świętokrzyski mikrokosmos, park miniatur zabytków świętokrzyskich), park rozrywki, kompleks turystyczno-rekreacyjny, usługi noclegowe o wysokim standardzie, usługi gastronomiczne, wypożyczalnia sprzętu wędkarskiego, wycieczki wędkarskie.” W ocenie Wnioskodawcy niesłusznie przyznano punkty jedynie za dwa nowe produkty turystyczne (z pominięciem parku miniatur zabytków świętokrzyskich). Wnioskodawca nie zgadza się także ze stanowiskiem, iż projekt nie zwiększy dostępu do zabytków, obiektów i atrakcji turystycznych, albowiem „współcześnie dostępność do zabytków ulega zwiększeniu dzięki np. wirtualnym spacerom, czy zdigitalizowaniu zabytków ruchomych”. Uzasadniając wskazuje, iż w trakcie organizacji wycieczek wędkarskich nad akweny województwa świętokrzyskiego oferować będzie możliwość zwiedzania okolicznych atrakcji turystycznych. Podkreśla także, iż poprzez budowę kompleksu z miejscami noclegowymi zwiększy się stopień dostępności do zabytków znajdujących się w miejscowości Wilków, za co powinien zostać przyznany dodatkowy punkt.

Jako kolejny zarzut w ramach oceny niniejszego kryterium Wnioskodawca wskazuje nie przyznanie 1 punktu za działania informacyjno-promocyjne, które w ocenie Wnioskodawcy zostały opisane w części 9 SWI. Ponadto w złożonym proteście Wnioskodawca informuje, iż w załączonej do Wniosku Analizie finansowej, poz. III Usługi obce, zawierają się m.in. działania promocyjno-informacyjne.

Wnioskodawca wnosi o przyznanie dodatkowych 3 punktów przed zważeniem oraz zmianę oceny kryterium na 10 pkt po zważeniu.

W odniesieniu do pierwszego zagadnienia podlegającego ocenie w ramach niniejszego kryterium należy podkreślić, iż zgodnie z brzmieniem przedmiotowego kryterium cyt.: „Punkty w kryterium przyznawane będą za nowe produkty turystyczne, rozwój turystyki kulturowej, poprawę dostępu do zabytków, obiektów i atrakcji turystycznych oraz inne poszerzenie oferty dostępnej na danym obszarze (projekt uzyska 1 punkt za każdy nowy produkt). Suma punktów za nowe produkty nie może przekroczyć 3 (trzech)”. W uzasadnieniu oceny Oceniający jako nowy produkt turystyczny wskazali „ofertę parków tematycznych - świętokrzyski mikrokosmos oraz wynajmu sprzętu wędkarskiego” oraz przyznano dwa punkty uzasadniając, iż pozostałe produkty/usługi oferowane są powszechnie. Nie zostało jednak zawarte uzasadnienie dla przyjętego rozstrzygnięcia, w tym w odniesieniu do dostępności ofert dla parku miniatur. Z kolei Wnioskodawca w dokumentacji projektowej (Studium Wykonalności Inwestycji, część 1.3 Opis stanu projektowego) wskazuje zakres

projektu: 1. Budowę miejsc noclegowych o wysokim standardzie wraz z zapleczem gastronomicznym, 2. Budowę parków tematycznych, 3. Otwarcie wypożyczalni sprzętu wędkarskiego oraz zapewnieniem wycieczek wędkarskich. Konsekwentnie w całej dokumentacji projektowej Wnioskodawca wskazuje, iż w ramach realizacji projektu powstaną dwa parki tematyczne – świętokrzyski mikrokosmos oraz park miniatur zabytków województwa świętokrzyskiego (patrz Studium Wykonalności Inwestycji, część 1.3, 7.5 pkt. 4, wniosek o dofinansowanie, część IV).

Zdaniem Rozpatrujących Protest okoliczności te są wystarczające do uznania, iż wskazany przez Wnioskodawcę park miniatur zabytków województwa świętokrzyskiego powinien zostać uznany za nowy produkt w kontekście definicji przedmiotowego kryterium, oraz otrzymać dodatkowy jeden punkt.

Analizując kolejny aspekt podlegający ocenie w ramach niniejszego kryterium należy zgodzić się z Wnioskodawcą, iż jako poprawę dostępności należy rozumieć nie tylko tworzenie infrastruktury, ale także digitalizację czy upowszechnianie poprzez nowoczesne metody cyfrowe (np. wirtualne spacerzy). Niemniej jednak zakres przedmiotowego projektu nie przewiduje wspomnianych działań, a fakt organizowania wycieczek wędkarskich nad akweny całego obszaru województwa świętokrzyskiego trudno zaklasyfikować jako poprawa dostępu do zabytków, obiektów i atrakcji turystycznych. Oferowane wycieczki wędkarskie niewątpliwie stanowią dla Wnioskodawcy nowy i atrakcyjny produkt, jednak w ocenie Rozpatrujących Protest nie stanowi to podstawy do przyznania dodatkowego punktu w tym aspekcie. Podobnie nieuzasadnione jest powoływanie się Wnioskodawcy na fakt, iż samo utworzenie miejsc noclegowych w ramach projektu przesądza o zwiększaniu dostępności do lokalnych atrakcji.

W kontekście działań informacyjno-promocyjnych należy podkreślić, iż dodatkowy punkt w ramach oceny kryterium otrzymują projekty, w których wykazano wpływ tych działań na stworzenie spójnego wizerunku regionu. Oznacza to, iż projekt oprócz samego uwzględnienia w swoim zakresie działań informacyjno-promocyjnych, musi uzasadnić powiązanie i wpływ na kształtowanie spójnego wizerunku regionu. Czym innym są bowiem podstawowe obowiązki informacyjno-promocyjne obligatoryjne dla wszystkich beneficjentów wynikające z ustawodawstwa unijnego i krajowego, a czym innym działania mogące zostać uznane za wpływające na wizerunek regionu. Nie jest tym samym dopuszczalna sytuacja premiowania projektów za działania, które każdy beneficjent zobowiązany jest podejmować decydując się na korzystanie ze współfinansowania z Funduszy Europejskich.

Należy w tym miejscu dodatkowo podkreślić, iż opisane przez Wnioskodawcę w części 9 SWI działania promocyjne, stanowią wykaz podstawowych działań obowiązkowych i wspólnych dla wszystkich beneficjentów w związku z uzyskanym dofinansowaniem. Jednocześnie w dokumentacji projektowej nie opisano żadnych innych działań informacyjno-promocyjnych, w związku z czym brak jest podstaw do zmiany pierwotnej oceny. W świetle powyższego nie jest zasadnym także argument wskazany przez Wnioskodawcę, iż zamieszczona w analizie finansowej pozycja III Usługi obce, obejmuje swoim zakresem także działania informacyjno-promocyjne (o czym Wnioskodawca pisze dopiero w złożonym proteście). Ocena w ramach przedmiotowego zagadnienia nie jest uwarunkowana także przez wzgląd na aspekt kwalifikowalności lub niekwalifikowalności kategorii kosztów poniesionych na informację i promocję projektu. Albowiem nie ma przeciwwskazań, aby działania promocyjne i informacyjne mające na celu stworzenie spójnego wizerunku projektu, zostały zaplanowane i szczegółowo opisane w dokumentacji projektowej, pomimo braku kwalifikowalności tej kategorii kosztów dla projektów objętych pomocą publiczną.

W związku z powyższym Rozpatrujący Protest przyznali jeden dodatkowy punkt za nowy produkt, za co Wnioskodawca otrzymuje po zważeniu dodatkowe 2 punkty, co w sumie daje 6 punktów w ramach kryterium.

Kryterium nr 6. Podniesienie atrakcyjności turystycznej obszaru, na którym realizowany jest projekt.

Wnioskodawca w złożonym proteście wnosi o przyznanie dodatkowych trzech punktów (i tym samym zmianę oceny kryterium łącznie na 9 punktów), oraz podkreśla, iż „projekt obejmie swoim oddziaływaniem nie tylko obszar sąsiednich gmin (...), ale całego województwa świętokrzyskiego. Ponadto oczekuje się, że odbiorcami usług Wnioskodawcy będą także turyści spoza województwa świętokrzyskiego, głównie mazowieckiego.” Ponadto wskazuje, iż „na terenie województwa świętokrzyskiego nie ma obiektu podobnego do proponowanego. Żaden z istniejących nie łączy tak zróżnicowanych usług. Zarówno ośrodki w Bałtowie, Zagnańsku jak i w Krajnie oferują inny zakres tematyczny. W związku z tym należy uznać, że realizacja projektu wzbogaci ofertę województwa świętokrzyskiego i tym samym pozwoli na zwiększenie ruchu turystycznego”. Wnioskodawca kwestionuje argument Oceniających, iż zasięg oddziaływania uznano za ponadlokalny również ze względu na „brak uwzględnienia w projekcie znacznych środków na promocję”, co w jego ocenie jest sprzeczne z dokumentami konkursowymi.

Zgodnie z zapisami *Instrukcji dokonywania oceny punktowej projektu* definicja kryterium nr 6 wskazuje wprost, iż kryterium ma na celu promowanie projektów o jak najszerszym zasięgu terytorialnym. W zapisach SWI Wnioskodawca rzeczywiście wskazuje, iż „głównymi odbiorcami będą turyści krajowi pochodzący zarówno z terenu gminy Bodzentyn, ościennych, województwa świętokrzyskiego oraz sąsiednich” (5.2 Analiza popytu). Podkreślono także, iż realizacja projektu wpłynie na wzmocnienie atrakcyjności turystycznej nie tylko gminy Wilków, gdzie świadczone będą usługi, ale również całego województwa (wycieczki wędkarskie). Jednocześnie sam Wnioskodawca scharakteryzował konkurencyjne parki tematyczne i parki rozrywki funkcjonujące w miejscowościach: Krajno, Chrusty czy Bałtów, przy czym należy mieć na uwadze, iż ośrodek Sabat Krajno Park Rozrywki i Miniatur, położony jest w odległości zaledwie ok. 5 kilometrów od miejscowości Wilków. Z tego też względu w ocenie Rozpatrujących Protest należy zgodzić się z uzasadnieniem Oceniających, iż „poprzez realizację projektu poprawi się atrakcyjność miejscowości Wilków oraz obszaru gminy Bodzentyn”. Słuszne jest także stwierdzenie, iż w sytuacji funkcjonowania w bliskim sąsiedztwie obiektów z podobną ofertą, brak zaplanowanych i opisanych w projekcie działań na promocję inwestycji nie pozwoli na osiągnięcie regionalnego zasięgu dla przedmiotowego przedsięwzięcia, i wzrostu atrakcyjności turystycznej województwa świętokrzyskiego. W tym miejscu ponownie należy podkreślić brak związku oceny przedmiotowego kryterium z faktem braku kwalifikowalności kosztów poniesionych na informację i promocję dla projektów objętych pomocą publiczną w ramach niniejszego konkursu.

Rozpatrujący Protest uznali zatem, iż brak jest podstaw do dokonania zmiany oceny w ramach niniejszego kryterium.

W odniesieniu do przedstawionych zarzutów proceduralnych, Rozpatrujący Protest przekazują stosowne wyjaśnienia.

W odniesieniu do zarzutu nr 1, w którym Wnioskodawca stwierdza, „że ocena została dokonana z naruszeniem Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020; rozdział 5 pkt.11)...”, należy nie zgodzić się z postawioną tezą, że ocena projektu dokonana została na podstawie własnych przypuszczeń i nadinterpretacji. Zgodnie z cytowanymi zapisami Wytycznych oraz zapisami Regulaminu przedmiotowego konkursu członkowie Komisji Oceny Projektów (dalej: KOP) dokonując oceny mają możliwość, a nie obowiązek zwrócenia się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia w odniesieniu do ocenianego przez siebie projektu. Należy również zwrócić uwagę, iż to na Wnioskodawcy ciąży

obowiązek takiego przygotowania dokumentów aplikacyjnych i przedstawienia w nich wyczerpująco, nie budzących wątpliwości wszelkich informacji i okoliczności niezbędnych do przeprowadzenia oceny projektu. W tych okolicznościach zatem postawiony zarzut proceduralny należy uznać za niezasadny.

W odniesieniu do zarzutu nr 2, należy na wstępie zwrócić uwagę, iż formułowanie wniosków jedynie na podstawie analizy dokumentacji programowej, konkursowej, w tym *Listy rankingowej projektów wstępnie wybranych do dofinansowania* oraz *rezerwowej*, a także informacji medialnych, bez szczegółowej analizy kompletnych projektów w procesie prowadzenia kompleksowej oceny spełniania kryteriów wyboru nie uprawnia do przesądzania o nieprawidłowościach w zakresie kwalifikowania projektów do dofinansowania. Wnioskodawca nie wskazał zarzutów w stosunku do konkretnych projektów, a jedynie sformułował hipotezę nie popartą dowodami w odniesieniu do co najmniej 14 przypadków (projektów). Argumentacja przyjęta przez Wnioskodawcę nie może zostać wnikliwie sprawdzona przez Rozpatrujących Protest, albowiem po pierwsze w ich ocenie nie istnieją nieprawidłowości w rozstrzygnięciu konkursu, a po drugie nawet gdyby przyjąć, że takowe nieprawidłowości zaistniały, to Wnioskodawca nie określił, o które 14 przypadków chodzi. Należy ponadto zauważyć, że każdy projekt w procesie wyboru poddawany jest bezstronnej ocenie przez co najmniej dwóch członków KOP, według katalogu kryteriów zatwierdzonych stosowną Uchwałą przez Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego. Zatem, dopiero pozytywny wynik takiej kompletnej oceny pozwala na rekomendowanie projektu do dofinansowania.

W kwestii przekraczania przez część projektów kwoty 2 milionów euro kosztów kwalifikowalnych, należy wyjaśnić, iż żadna z kart oceny merytorycznej nie zawierała w wyniku przeprowadzenia oceny projektu zaproponowanej kwoty kosztów kwalifikowalnych po tejże ocenie większej, niż dopuszczalne 2 miliony euro. W toku prowadzonej oceny projektu oceniający członkowie KOP mają prawo – uzasadniając - zaproponować pomniejszoną kwotę kosztów kwalifikowalnych i dofinansowania, zgodną z dopuszczalnymi limitami (Rozdział 6.2 „Ocena kwalifikowalności wydatków” Wytycznych Ministra Rozwoju i Finansów w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, punkt 2) „(...) na etapie oceny wniosku o dofinansowanie dokonywana jest ocena kwalifikowalności planowanych wydatków (...)”

oraz punkt 3) lit. c) z regulacji którego wynika, że wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek „(...) zgodny z PO [programem operacyjnym] i SZOOP [Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych] (...).

Odpowiadając z kolei na zarzut dotyczący wyboru projektów realizowanych w partnerstwie (wbrew ograniczeniom Regulaminu konkursu w tym zakresie) podkreśla się, iż w żadnym z Wniosków aplikacyjnych nie stwierdzono uwzględnienia partnera w projekcie.

W odniesieniu do kwestii nie lokowania części projektów na terenach, które tracą swój dotychczasowy charakter społeczno-gospodarczy lub też niewystarczająco został on wykorzystany i postawienia w rezultacie tezy, iż nie bazują one (te projekty) na potencjale endogenicznym regionu, wyjaśnia się, iż w katalogu kryteriów merytorycznych znajduje się kryterium odnoszące się do warunku zgodności projektu z planem działań jednostki samorządu terytorialnego (dalej: JST), na obszarze której projekt jest lokowany – kryterium dopuszczające sektorowe nr 2 pn. „Czy logicznie zwarty zakres przedsięwzięć zamkniętych w projekcie wpisuje się w plan działań?”. Dokument ten określa zdiagnozowane przez konkretną JST kierunki rozwoju danego obszaru, identyfikuje jego endogeniczny potencjał i wskazuje działania jakie należy podejmować, aby potencjał ten z niego wydobyć. W wyniku przeprowadzonej oceny, żaden z członków KOP nie zweryfikował negatywnie wspomnianego kryterium. Należy zatem uznać postawiony zarzut za nietrafny.

Biorąc pod uwagę powyższe, Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2014-2020 po dokonaniu szczegółowej analizy dokumentacji aplikacyjnej oraz złożonego przez Wnioskodawcę protestu, nie uwzględnia protestu.

W wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej wniosek o dofinansowanie nr WND-RPSW.07.02.00-26-0001/16 uzyskał łącznie 60 punktów, co w dalszym ciągu nie pozwala na wybór projektu do dofinansowania.