

– decyzji znak: FN.I.3111.31.2016 z dn. 04.04.2016 r. przyznającej dotacje w kwocie 15.000,00 zł w podziale klasyfikacji 852/85205, wprowadzonej uchwałą Zarządu Nr 1359/16 z dn. 13.04.2016 r.

Kontrola w zakresie ewidencji ww. dochodów wykazała, że dochody zostały wykazane w prawidłowych kwotach i we właściwej podziale klasyfikacji budżetowej na koncie 901 „Dochody budżetowe”.

W 2016 roku Województwo wykonało dochody z tytułu dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych w kwocie ogółem 17.134.782,03 zł, w tym:

– 15.736.821,00 zł – 600/60013/2230,

– 77.000,00 zł – 750/75018/2230,

– 18.400,00 zł – 801/80147/2230,

– 8.298,00 zł – 852/85205/2230,

– 1.294.263,03 zł – 925/92502/2230.

Ustalono, że zwrotu niewykorzystanych do dnia 31 grudnia 2016 roku dotacji dokonano w terminie wynikającym z art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, tj. do dnia 31 stycznia 2017 roku.

Niewykorzystane środki w kwocie 8.736,97 zł w podziale klasyfikacji budżetowej 925/92502/2230 zostały zwrócone do budżetu państwa w dn. 13.01.2017 r. (WB nr 9/2017).

Nieprawidłowości w przedmiotowym zakresie nie stwierdzono.

2. Dochody z tytułu opłat

2.1 Opłata za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

(kontrolowały Joanna Pieczyrak, Elżbieta Sztobryn)

Na podstawie zapisów księgowych oraz sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Marszałkowskiego według stanu na dzień 31.12.2016 roku ustalono, że dochody z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zrealizowano w wysokości 397.600,00 zł (75618 § 0480).

Z rejestru zezwoleń wynika, że w 2016 roku Marszałek Województwa wydał 32 zezwolenia na obrót hurtowy w kraju napojami alkoholowymi o zawartości do 18 % alkoholu w tym: 20 zezwoleń na obrót hurtowy napojami alkoholowymi o zawartości do 4,5% alkoholu oraz piwa i 12 zezwoleń na obrót hurtowy napojami alkoholowymi o zawartości powyżej 4,5% do 18% alkoholu, z wyjątkiem piwa. Ponadto w 2016 roku wydano jedną decyzję znak: ROPS-I.8270.14.2014.2016 z dn. 11.05.2016 r. wprowadzającą zmiany w uprzednio wydanym zezwoleniu. W roku objętym kontrolą nie wydano zezwoleń na wyprzedaż posiadanych zapasów napojów alkoholowych, w żadnym przypadku nie odmówiono wydania i nie cofnięto zezwolenia na obrót hurtowy w kraju napojami alkoholowymi oraz nie wydano decyzji w zakresie wygaszenia udzielonego zezwolenia.

Próbą kontrolną objęto 11 podmiotów, którym wydano w 2016 roku 19 zezwoleń, tj.: nr 2/P/2016, 1/W/16, 3/P/2016 i 2/W/16 z dn. 04.02.2016r., nr 8/P/2016 z dn. 13.05.2016r., nr 10/P/2016, 11/P/2016 i 6/W/16 z dn. 07.09.2016r., nr 13/P/2016 i 7/W/16 z dn. 20.10.2016r., nr 14/P/2016, 8/W/16, 15/P/2016 i 9/W/16 z dn. 23.11.2016r., nr 18/P/2016, 11/W/16, 19/P/2016 i 12/W/16 z dn. 15.12.2016r., nr 17/P/2016 z dn. 27.12.2016 roku. W badanej próbie znajdowało się 11 zezwoleń na hurtowy obrót napojami alkoholowymi o zawartości do 4,5% alkoholu oraz na piwo i 8 zezwoleń na hurtowy obrót napojami alkoholowymi o zawartości powyżej 4,5% do 18% alkoholu, z wyjątkiem piwa.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości zastosowanej procedury poprzedzającej wydanie zezwoleń,
- prawidłowości wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych,
- prawidłowości ustalenia i wnoszenia opłat za wydanie zezwoleń.

X. Sztobryn
mgr J. Pieczyrak
et

J. Pieczyrak *et*

jednostki, stanowiące, że wpłaty dotyczące zrealizowanych dochodów budżetowych z tytułu należności nieprzypisanych księgowano bezpośrednio na koncie 130, w korespondencji z kontem 720,750,760.

W omawianym przypadku pierwszą informacją dla komórki ds. księgowości o opłacie jest wpływ środków na rachunek bankowy, zatem należności z tego tytułu traktowano jako należności nieprzypisane. W bieżącym roku powyższe postępowanie zostało zweryfikowane i uznano, że od 2018 roku do powyższych wpłat zastosowane zostanie pełne księgowanie z udziałem konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi pracownik merytoryczny oraz Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Główny Księgowy Urzędu z tytułu nadzoru.

Wydruk z ewidencji konta 130-1 w podziale klasyfikacji 756/75618/0480 za styczeń-grudzień 2016 r. oraz kserokopia wyciągu z zasad (polityki) rachunkowości wprowadzonych w kontrolowanej jednostce Zarządzeniem nr 40/17 z dn. 16.05.2017 r. (str. 1, 29, 36, 37) stanowią akta kontroli nr AK/III/1.

2.2 Wpływy z różnych opłat

Na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Marszałkowskiego według stanu na dzień 31.12.2016 r. oraz ewidencji księgowej ustalono, że wpływy z tytułu różnych opłat zostały zrealizowane ogółem w kwocie 2.837.974,59 zł, w tym:

- rozdział 01042 – w kwocie 1.614.940,99 zł,
- rozdział 60003 – w kwocie 696,05 zł,
- rozdział 60095 – w kwocie 150,00 zł,
- rozdział 71012 – w kwocie 17.849,40 zł,
- rozdział 75018 – w kwocie 53.154,14 zł,
- rozdział 85195 – w kwocie 1.430,00 zł,
- rozdział 90019 – w kwocie 1.149.754,01 zł.

Kontrolą w zakresie prawidłowości naliczania i pobierania opłat objęto dochody w poniższych podziałkach klasyfikacji budżetowej:

a) dział 010, rozdział 01042 § 0690

(kontrolowała Joanna Pieczyrak)

Z rocznego sprawozdania Urzędu Marszałkowskiego Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych według stanu na dzień 31.12.2016 r. oraz z ewidencji księgowej wynika, że dochody z tytułu wyłączenia gruntów rolnych z produkcji rolniczej, na podstawie art. 22 b ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 909 z późn. zm.), zostały zrealizowane w kwocie 1.614.940,99 zł.

Kontrolą objęto dochody zrealizowane w 2016 roku na łączną kwotę 789.546,30 zł w zakresie terminowości wnoszenia opłat. Próbką kontrolną objęto losowo wybranych 8 kontrahentów o najwyższej kwocie przypisu opłaty rocznej, ujętych w ewidencji szczegółowej prowadzonej do konta 221-02 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, według następujących numerów kartotek:

– nr 01677 – przypis opłaty rocznej w kwocie 32.929,94 zł na podstawie decyzji Starosty Kieleckiego z dn. 17.03.2016 r. znak: RO-I.6124.28.25.2016 ws. określenia opłaty rocznej za 2016 r. z tytułu wyłączenia gruntów rolnych z produkcji – wpłata na rachunek Urzędu w dn. 24.06.2016 r. (WB nr 78/2016 z dn. 24.06.2016 r.),

– nr 00694 – przypis opłaty rocznej w kwocie 64.846,21 zł na podstawie decyzji Starosty Jędrzejowskiego z dn. 08.09.2010 r. znak: GKN.6018/0085/10 oraz z dn. 22.10.2009 r. znak: GKN-6018/146/09 ws. określenia rocznej opłaty za wyłączenie z produkcji rolniczej gruntów rolnych pod

W. Sulej

M. G. G. G.

J. C. C.

działalność górnictw dla pozyskania kopaliny ze złoza wapieni i margli – wpłata na rachunek Urzędu w dn. 30.06.2016 r. (WB nr 82/2016 z dn. 30.06.2016 r.),

– nr 01906 – przypis opłaty rocznej w kwocie 516.823,10 zł na podstawie decyzji Starosty Opatowskiego z dn. 14.10.2014 r. znak: G.II.6124.16.2014 oraz z dn. 14.05.2002 r. znak: G.II.6018/5/02 ws. określenia rocznej opłaty za wyłączenie z produkcji rolniczej gruntów rolnych w związku z powierzchniową eksploatacją kopaliny złóż mineralnych wapieni i margli – wpłata na rachunek Urzędu w dn. 30.06.2016 r. (WB nr 82/2016 z dn. 30.06.2016 r.),

– nr 01444 – przypis opłaty rocznej w kwocie 13.921,25 zł na podstawie decyzji Starosty Ostrowieckiego z dn. 03.11.2009 r. znak: GN.I.6018-187/09 ws. określenia rocznej opłaty za wyłączenie gruntu rolnego z produkcji rolniczej w związku z budową (utwardzeniu części działki pod plac wystawczy) – wpłata na rachunek Urzędu w dn. 30.06.2016 r. (WB nr 82/2016 z dn. 30.06.2016 r.),

– nr 00282 – przypis opłaty rocznej w kwocie 28.541,25 zł na podstawie decyzji Starosty Opatowskiego z dn. 31.05.2001 r. znak: G.II.6018/11/00/2001 ws. określenia opłaty rocznej za wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej z przeznaczeniem pod kopalnię wapieni – surowców drogowych – wpłata na rachunek Urzędu w dn. 29.06.2016 r. (WB nr 81/2016 z dn. 29.06.2016 r.),

– nr 01825 – przypis opłaty rocznej w kwocie 57.537,77 zł na podstawie decyzji Starosty Starachowickiego z dn. 13.09.2013 r. znak: GNOŚ.6124.78.2013 ws. określenia opłaty rocznej za wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej w związku z budową „Farmy Wiatrowej Szerzawy wraz z infrastrukturą towarzyszącą” – wpłata na rachunek Urzędu w dn. 29.06.2016 r. (WB nr 81/2016 z dn. 29.06.2016 r.),

– nr 01091 – przypis opłaty rocznej w kwocie 60.070,01 zł na podstawie decyzji Starosty Pińczowskiego z dn. 30.06.2015 r. znak: RLIO.VII.6124.29.2015 oraz decyzji z dn. 16.12.2002 r. znak: RLIO.VII.6018/35/02 ws. określenia opłaty rocznej za wyłączenie gruntów z produkcji rolnej w związku z zamierzoną eksploatacją złoza gipsu – wpłata na rachunek Urzędu w dn. 29.06.2016 r. (WB nr 81/2016 z dn. 29.06.2016 r.),

– nr 01548 – przypis opłaty rocznej w kwocie 14.876,77 zł na podstawie postanowienia Starosty Starachowickiego z dn. 24.02.2011 r. znak: GN.I.6018-1/11 ws. określenia opłaty rocznej za wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej pod projektowany pawilon handlowo-usługowy wraz z infrastrukturą techniczną oraz pod istniejącą halę handlową z częścią mieszkalną i stacje paliw płynnych i gazowych – wpłata na rachunek Urzędu w dn. 29.06.2016 r. (WB nr 81/2016 z dn. 29.06.2016 r.).

Skontrolowane opłaty zostały wniesione w terminie wynikającym z art. 12 ust. 14 ww. ustawy, tj. do dnia 30.06.2016 r.

Na podstawie ewidencji księgowej konta 221-02 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz sprawozdania Rb-27S Urzędu za 2016 r. ustalono, że należności pozostałe do zapłaty na dzień 31.12.2016 r. wynosiły 870.575,59 zł, w tym zaległości wynosiły 786.758,78 zł.

Zgodnie z art. 22 b ust. 4 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, Marszałek województwa jest wierzycielem i organem egzekucyjnym uprawnionym do egzekucji należności za zobowiązania z tytułu dochodów, wymienionych w art. 22 b ust. 1 cytowanej ustawy. W wyniku kontroli ustalono, że organ prowadził działania egzekucyjne – w 2016 roku kontrolowana jednostka wystawiła 136 upomnień na zaległości z tytułu wyłączenia gruntów rolnych z produkcji rolniczej za rok bieżący oraz poprzednie lata.

Kontrolą objęto dłużników posiadających najwyższą kwotę zaległości na dzień 01.01.2016 r., tj.:

– nr 00208 – zaległość w kwocie 285.567,94 zł. W 2016 roku zostały wystawione upomnienia o numerach: Up.22/2016 z dn. 10.05.2016 r. na kwotę należności 22.657,13 zł z tytułu opłaty rocznej

K. Sulej
M. Sulej
at

W. Sulej
clw

za 2015 r., Up.47/2016 z dn. 25.08.2016 r. na kwotę należności 13.234,10 zł z tytułu opłaty rocznej za 2016 r., na podstawie których wystawiono tytuły wykonawcze o numerach: 45/BF/2016, 46/BF/2016, 47/BF/2016 z dn. 08.06.2016 r. za opłatę roczną za 2015 rok, tytuły wykonawcze nr 64/BF/2016 i 65/BF/2016 z dnia 19.10.2016 r. za opłatę roczną za 2016 rok – z uwagi na brak majątku dłużnika tytuły wykonawcze pozostawiono w aktach sprawy. Na dzień 31.12.2016 r. kwota zaległości wynosiła 298.790,44 zł.

– nr 00244 – zaległość w kwocie 232.715,14 zł. W 2016 roku zostały wystawione upomnienia o numerach: Up.29/2016 z dn. 10.05.2016 r. na kwotę należności 44.876,14 zł z tytułu opłaty rocznej za 2015 rok, nr Up.64/2016 z dn. 26.08.2016 r. na kwotę należności 39.305,54 zł z tytułu opłaty rocznej za 2016 r., na podstawie których wystawiono tytuły wykonawcze: nr 44/BF/2016 z dn. 08.06.2016 r. za opłatę roczną za 2015 r., nr 67/BF/2016 z dn. 19.10.2016 r. za opłatę roczną za 2016 r. – tytuły bez klauzuli wykonawczej z uwagi na brak majątku dłużnika. W dniu 03.10.2016 r. zostało wystawione zawiadomienie znak: 3/ZRBA/8/2016 o zajęciu wierzytelności dotyczących lat 2011-2015 z rachunku bankowego dłużnika na podstawie art. 80 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji na łączną kwotę 524.646,92 zł (w tym należność główna w kwocie 354.843,32 zł, odsetki podatkowe w kwocie 140.040,90 zł, koszty egzekucyjne w kwocie 29.693,10 zł i koszty upomnienia 69,60 zł). Przedmiotowe zajęcie wierzytelności okazało się bezskuteczne, w związku z faktem, iż bank nie prowadził dla dłużnika wskazanego w zawiadomieniu rachunku bankowego. Na dzień 31.12.2016 r. kwota zaległości wynosiła 272.009,08 zł.

W 2016 roku dokonano rozłożenia na raty należności jednorazowej za 2016 rok z tytułu wyłączenia gruntów rolnych z produkcji rolniczej. Wnioskiem z dnia 06.07.2016 r. dłużnik (nr kartoteki 00261) zwrócił się do Marszałka o rozłożenie na raty należności jednorazowej za 2016 r. z tytułu wyłączenia gruntów rolnych z produkcji rolniczej określonej decyzją Starosty Starachowickiego znak: GNOŚ.614.82.2016 z dn. 31.05.2016 r. w sprawie zezwolenia na wyłączenie gruntów rolnych z produkcji rolniczej pod realizację inwestycji: rozbudowa, przebudowa i nadbudowa budynków gospodarczych ze zmianą sposobu użytkowania na potrzeby prowadzenia warsztatu samochodowego i wulkanizacyjnego. Z upoważnienia Marszałka Województwa - Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska w dniu 30.09.2016 r. wydał decyzję znak: OWS-I.7151.42.2016 w sprawie rozłożenia na raty należności jednorazowej w kwocie 5.525,40 zł na 12 miesięcznych rat w kwocie po 460,45 zł płatnych począwszy od 31.10.2016 r. do dnia 30.09.2017 r. Przedmiotowa decyzja została wydana na podstawie art. 64 ust. 1, w związku z art. 61 ust. 1 pkt 4, art. 60 pkt 7 ustawy o finansach publicznych, art. 22 b ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych wskazuje w art. 12:

ust. 16. Na wniosek organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego marszałek województwa - w odniesieniu do gruntów rolnych, dyrektor regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych - w odniesieniu do gruntów leśnych, a w odniesieniu do obszarów wchodzących w skład parków narodowych - dyrektor parku mogą umorzyć całość lub część należności i opłat rocznych, a w odniesieniu do gruntów leśnych również jednorazowe odszkodowanie w razie dokonania przedwczesnego wyrębu drzewostanu w przypadku inwestycji o charakterze użyteczności publicznej z zakresu oświaty i wychowania, kultury, kultu religijnego oraz ochrony zdrowia i opieki społecznej, jeżeli inwestycja ta służy zaspokojeniu potrzeb lokalnej społeczności, oraz dotyczącej powiększenia lub założenia cmentarza, jeżeli obszar gruntu podlegający wyłączeniu nie przekracza 1 ha i nie ma możliwości zrealizowania inwestycji na gruncie nieobjętym ochroną.

K. Szwajkowski
M. G. L.
A.

J. C.

ust. 17. Na wniosek organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego marszałek województwa może umorzyć całość lub część należności i opłat rocznych w odniesieniu do gruntów rolnych w przypadku inwestycji zmierzającej do osiągnięcia celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, przeznaczonej na cele inne niż określone w ust. 16, jeżeli obszar gruntu podlegający wyłączeniu nie przekracza 1 ha i nie ma możliwości zrealizowania inwestycji na gruncie nieobjętym ochroną.

Zatem marszałek województwa może wyłącznie umarzać całość lub część należności i opłat rocznych w odniesieniu do gruntów rolnych, w przypadku inwestycji przeznaczonych na realizację celów publicznych, jeżeli obszar gruntu podlegający wyłączeniu nie przekracza 1 ha. Dodatkowym warunkiem udzielenia ulgi jest brak możliwości zrealizowania inwestycji na gruncie nieobjętym ochroną.

Wniosek do marszałka o umorzenie całości lub części należności i opłat rocznych składa organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego.

Nie mogą być udzielane ulgi w odniesieniu do gruntów rolnych, w przypadku inwestycji przeznaczonych na prowadzenie działalności gospodarczej przez przedsiębiorców.

Ze wspólnego wyjaśnienia Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska oraz Inspektora z Oddziału Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa stanowiącego załącznik Nr III/2 do protokołu kontroli wynika, że kontrolowana jednostka nie podziela opinii, iż do należności z tytułu ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych zastosowanie w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań wynikających z ustawy mają jedynie przepisy art. 12 ust 16 i 17 tej ustawy.

W art. 12 ust. 16 i 17 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych określono dwa specjalne tryby udzielania ulg z tytułu uiszczania należności i opłat pobieranych na podstawie ustawy.

Co warte podkreślenia przedmiotowa należność zgodnie z art. 22b ust 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych należy do dochodów województwa, te zaś zgodnie z art. 22b ust. 3 ustawy stanowią niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym w rozumieniu o ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

Dochodami budżetu województwa związanymi z wyłączeniem z produkcji gruntów rolnych są pobierane na podstawie ustawy:


- 1) należności;
- 2) opłaty roczne;
- 3) opłaty z tytułu niewykonania obowiązku zdjęcia i wykorzystania próchnicznej warstwy gleby;
- 4) opłaty oraz należności i opłaty roczne podwyższone, określone w art. 28 ust.1- 4;
- 5) opłaty z tytułu należności i opłat, o których mowa w pkt 1-4.

Natomiast zgodnie z treścią ust. 3 dochody, o których mowa w ust. 1, są niepodatkowymi należnościami budżetowymi o charakterze publiczno-prawnym w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Z definicji art. 60 pkt 7 ustawy o finansach publicznych wynika, iż środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym są dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego pobierane przez samorządowe jednostki budżetowe na podstawie odrębnych ustaw (np. ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych). Rodzaje możliwych do stosowania ulg w spłacie należności są określone w art. 64. ust. 1. Zgodnie z treścią ustępu 1 organ I instancji może należność o której mowa w art. 60:

- 1) Umorzyć z urzędu w całości w przypadku gdy zachodzi jedna z okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 1 pkt 1 - 4;
- 2) Na wniosek zobowiązanego:

K. Szwajkowski
M. G. S.
pt

a) Umorzyć w całości – w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym,

b) Umorzyć w części, odraczać terminy spłaty całości albo części należności lub rozkładać na raty płatność całości albo części należności – w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.

Należy zauważyć że udzielenie w decyzji ulgi jaką było rozłożenie należności głównej na 12 rat nie wpłynęło ujemnie na dochody województwa o których mowa w art. 22b ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Trzeba także zwrócić uwagę na wyjątkowy, incydentalny charakter sprawy, tj. brak możliwości zastosowania wprost przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, odesłanie do innych ustaw celem wydania rozstrzygnięcia w sprawie.

Stanowisko to potwierdza Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi w piśmie z dnia 1 grudnia 2014 roku na zapytanie nr 7438 w sprawie interpretacji przepisów ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (...) Jednorazowa należność oraz opłaty roczne z tytułu wyłączenia gruntów rolnych z produkcji stanowią dochód budżetu samorządu województwa (art. 22b ust. 1). Dochody, o których mowa w ww. art. 22b ust. 1, są niepodatkowymi należnościami budżetowymi o charakterze publicznoprawnym w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., z późn. zm.) (art. 22b ust. 3 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych). Na podstawie przepisów ustawy o finansach publicznych marszałek województwa na wniosek zobowiązanego może umorzyć w całości lub w części ustaloną należność lub opłaty roczne, a także odroczyć termin ich płatności lub rozłożyć na raty.

Kserokopie: decyzji Nr 10 Starosty Starachowickiego z dnia 31.05.2016 r., wniosku z dnia 06.07.2016 r. ws. rozłożenia należności jednorazowej na raty, oświadczenia strony z dnia 15.09.2016 r. dot. stanu majątkowego – 2 szt., decyzji znak: OWS-I.7151.42.2016 Marszałka Województwa ws. rozłożenia należności na raty oraz opinia prawna stanowią akta kontroli Nr AK/III/2

Ponadto ustalono, że zasady postępowania w zakresie dofinansowania zadań określonych w art. 22 c ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych zostały określone w zarządzeniu Nr 4/2016 Marszałka Województwa z dnia 13.01.2016 r. W niniejszym protokole kontroli w części „V Rozliczenia otrzymanych i udzielonych dotacji” zawarto ustalenia w zakresie dotacji celowej przekazanej Gminie Bieliny na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego (§2310) w kwocie 60.000,00 zł z przeznaczeniem na realizację zadania pn.: „Remont drogi dojazdowej do gruntów rolnych w m. Makoszyn, odcinek o długości 1350 m”.

Kontrola ewidencji księgowej wykazała, że przypisu należności dokonywano na podstawie wydanych przez Starostów Powiatowych decyzji zapisem Wn 221-02 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”, a wpłatę należności ujmowano zapisem Wn 130-1 „Rachunek bieżący jednostki (dochody)” i Ma 221-02 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

b) dział 750, rozdział 75018 § 0690

(kontrolowały Joanna Pieczyrak, Elżbieta Sztobryn)

Z rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Marszałkowskiego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku wynika, iż kontrolowana jednostka uzyskała dochody zaklasyfikowane w rozdziale 75018 § 0690 w kwocie ogółem 53.154,14 zł

K. Sztobryn
Joanna Pieczyrak
Elżbieta Sztobryn

[Signature]

z tytułu kosztów upomnień, kosztów egzekucyjnych, opłat za wydanie zaświadczeń o kwalifikacjach oraz opłat za wydanie zezwoleń na wykonywanie przewozów regularnych i przewozów regularnych specjalnych w krajowym transporcie drogowym. Największą kwotę 49.444,25 zł uzyskanych dochodów stanowiły opłaty za wydanie zezwoleń na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1907, z późn. zm.), dalej ustawy o transporcie drogowym. W 2016 roku wydano 78 zezwoleń na wykonywanie przewozów regularnych i przewozów regularnych specjalnych w krajowym transporcie drogowym osób, w 116 przypadkach dokonano zmian w zezwoleniach, wygaszono 54 zezwolenia, cofnięto 3 zezwolenia, a w 6 przypadkach postępowania umorzono. Procedura udzielenia zezwolenia na wykonywanie transportu drogowego została sprawdzona w ramach kontroli Nr S/17/005 przeprowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli Delegaturę w Kielcach w zakresie prawidłowości udzielania upoważnień do realizacji wybranych zadań w jednostkach samorządu terytorialnego za okres od 1 stycznia 2012 roku do 31 marca 2017 roku. Wszystkie wydane w badanym okresie zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym zostały podpisane przez osoby uprawnione, posiadające upoważnienia podpisane przez Marszałka Województwa. Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o transporcie drogowym cofnięto trzy zezwolenia ze względu na naruszenie lub zmianę warunków, na jakich zezwolenie zostało wydane oraz określonych w zezwoleniu. Przed wydaniem zezwolenia na wykonywanie przewozów regularnych i regularnych specjalnych, Marszałek dokonywał uzgodnień odpowiednio ze starostami właściwymi ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnej na wykonywanie przewozów na liniach komunikacyjnych wykraczających poza obszar co najmniej jednego powiatu, jednakże niewykraczających poza obszar województwa lub z właściwymi marszałkami województw w przypadku, gdy przebieg linii komunikacyjnej wykraczał poza obszar co najmniej jednego województwa.

Zgodnie z art. 22 a ust. 3 ustawy o transporcie drogowym, przed wydaniem zezwoleń we wszystkich wymaganych przypadkach przeprowadzono analizę sytuacji rynkowej. W wyniku szczegółowego badania 20 losowo wybranych postępowań prowadzonych w celu wydania powyższych zezwoleń, NIK stwierdził jedną nieprawidłowość, polegającą na braku w aktach badanego postępowania wymaganego zobowiązania do zamieszczania informacji o godzinach odjazdów na tabliczkach przystankowych na przystanku. Powyższe zobowiązanie znajdowało się w aktach dotyczących zezwolenia wydanego na inną linię tego samego przewoźnika. Ponadto nie stwierdzono żadnych innych nieprawidłowości w tym zakresie.

W związku z powyższym odstąpiono od kontroli przedmiotowego zagadnienia w zakresie dochodów.

c) dział 710, rozdział 71012 § 0690

(kontrolowały Joanna Pieczyrak, Elżbieta Sztobryn)

Z rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Marszałkowskiego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku oraz ewidencji księgowej wynika, iż kontrolowana jednostka uzyskała dochody zaklasyfikowane w rozdziale 71012 § 0690 w kwocie ogółem 17.849,40 zł z tytułu opłat za udostępnianie danych na podstawie ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2016 r., poz. 1629, z późn. zm.).

Z uwagi na przeprowadzoną przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego kontrolę problemową w zakresie „Prawidłowości prowadzenia części wojewódzkiej państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w zakresie wypełniania obowiązków o których mowa w art. 40 h ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne” za okres od dnia

1 stycznia 2016 roku do 31 sierpnia 2017 roku, odstąpiono od kontroli powyższego zagadnienia. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego pozytywnie ocenił działalność organu (jednostki) w zakresie podlegającym kontroli. W wystąpieniu pokontrolnym znak: WIG.I.431.10.2017 z dn. 23.10.2017 r. wskazano, że Marszałek Województwa terminowo i prawidłowo przekazywał Głównemu Geodecie Kraju należną część pobranych opłat za udostępnienie standardowych opracowań kartograficznych w postaci nieelektronicznej oraz ortofotomapy, należących do centralnego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Jednocześnie z informacji przekazanych przez Marszałka Województwa wynika, że starostowie powiatów w badanym okresie nie przekazywali wpływów za udostępnianie danych wojewódzkiego zasobu geodezyjnego i kartograficznego na podstawie art. 40 h ust. 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

3. Inne dochody

3.1 Wpływy z usług

(kontrolowały Joanna Pieczyrak, Elżbieta Sztobryn)

Z rocznego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Marszałkowskiego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku oraz ewidencji księgowej wynika, iż kontrolowana jednostka uzyskała dochody zaklasyfikowane w rozdziale 75018 § 0830 w kwocie ogółem 93.951,21 zł. Ww. dochody powstały z tytułu obciążania najemców pomieszczeń usytuowanych w budynku, którego właścicielem jest Województwo Świętokrzyskie – Urząd Marszałkowski, opłatami eksploatacyjnymi (energia elektryczna, energia ciepła, woda, odprowadzanie ścieków) oraz z tytułu dostarczania i rozliczania kosztów energii elektrycznej pobranej z układu zasilania stanowiącego własność Województwa.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości naliczania opłat eksploatacyjnych, terminowości regulowania opłat przez kontrahentów oraz prawidłowości ujęcia dochodu w ewidencji księgowej na podstawie obowiązujących w 2016 roku umów zawartych z następującymi kontrahentami:

- nr 00068 – na podstawie umowy najmu nr 1/DOA.II/2011 z dn. 30.09.2011 r. aneksowanej w dn. 22.06.2016 r. oraz umowy nr DOA.II.273.50.2012 z dn. 19.12.2012 r. w przedmiocie rozliczenia centralnego ogrzewania dostarczanego z wymiennikowni w budynku C-2 do 10 garaży,
- nr 04119 – na podstawie umowy najmu nr DOA.II.273.36.2015 z dn. 10.11.2015 r.,
- nr 05856 – na podstawie umowy nr DOA.II.273.37.2015 z dn. 01.12.2015 r. w zakresie dostarczania i rozliczania kosztów energii elektrycznej.

Opłaty wynikające z przedmiotowych umów były naliczane w cyklach miesięcznych.

Wysokość opłat dla najemców (nr kontrahenta: 00068 i 04119) prawidłowo określano na podstawie faktur zbiorczych obciążających Województwo Świętokrzyskie oraz stosunku powierzchni wynajmowanych pomieszczeń do ogólnej powierzchni pomieszczeń w budynkach należących do Województwa. Najemcy terminowo regulowali należności wynikające z wystawionych faktur.

W przypadku kontrahenta o numerze 05856, pobierającego energię z układu zasilania energii elektrycznej Urzędu, rozliczenia dokonywane były na zasadzie refaktury, w oparciu o wskazania podlicznika energii, z uwzględnieniem cen i stawek opłat stosowanych przez sprzedawcę zewnętrznego energii elektrycznej. W wyniku kontroli ustalono, że w przypadku pięciu faktur (I-IV, VIII) wystawionych w okresie od stycznia do sierpnia 2016 roku wskazano inny niż przewidziany w umowie 21-dniowy termin płatności (cztery faktury z 14- dniowym i jedna z 20-dniowym terminem płatności), pozostałe faktury wystawione zostały zgodnie z umową. W myśl ustaleń § 3 ust. 3 zawartej umowy kontrahent winien regulować należności w terminie 21 dni od otrzymania faktury. Przedstawione do kontroli faktury

X. Sulikowski
M. G. In'
A.

[Signature]

nie zawierały informacji o dacie odbioru faktury przez kontrahenta (brak pisemnej adnotacji na fakturze lub zwrotnego potwierdzenia odbioru). Za termin odbioru faktury przyjmowano datę jej wystawienia, w oparciu o którą pracownik merytoryczny wystawiał noty odsetkowe. Spośród wszystkich faktur wystawionych dla kontrahenta o nr 05856 tylko jedna została uregulowana w terminie 21 dni od daty wystawienia. Pozostałe należności za faktury płacone były w terminie późniejszym, dochodzącym nawet do 63 dni od daty wystawienia faktury.

Objęte kontrolą dochody zostały prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej jednostki, tj.:

– przypis faktury na stronie Wn konta 221-02 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” (kwota brutto) i na stronie Ma konta 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” (kwota netto) oraz stronie Ma konta 225 (podatek VAT), a wpływ dochodów na stronie Wn konta 130-01 „Rachunek bieżący jednostki (dochody)” i na stronie Ma konta 221-02 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

3.2 Wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych

(kontrolowała Joanna Pieczyrak)

Na podstawie ewidencji księgowej oraz sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Marszałkowskiego za 2016 r. ustalono, że dochody z powyższego tytułu (§ 0580) zrealizowano w kwocie łącznej 1.276.403,16 zł, w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- 60001 – w kwocie 1.258.058,10 zł,
- 60095 – w kwocie 2.662,50 zł,
- 63003 – w kwocie 15.394,68 zł,
- 75018 – w kwocie 51,27 zł,
- 85217 – w kwocie 236,61 zł.

Kontrolą objęto dochody zrealizowane w rozdziale 60001 „Transport kolejowy” w kwocie 1.258.058,10 zł w zakresie prawidłowości naliczenia kar umownych.

W wyniku kontroli ustalono, że na kwotę 1.258.058,10 zł składają się następujące dochody:

a) Dochody w kwocie 930.618,00 zł na podstawie noty księgowej Nr 01/2016/WZT-III z dn. 31.05.2016 r. z tytułu kary umownej naliczonej na podstawie umowy nr DOA.III.273.68.2015 z dn. 25.08.2015 r. na dostawę 1 sztuki fabrycznie nowego pojazdu szynowego z napędem elektrycznym (EZT), przeznaczonego do obsługi kolejowych przewozów pasażerskich w ruchu regionalnym dla województwa świętokrzyskiego.

Zgodnie z postanowieniami § 4 ust. 1 pkt 1 przedmiotowej umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w wysokości 0,1% łącznego wynagrodzenia brutto (w kwocie 11.931.000,00 zł) za każdy dzień zwłoki w dostarczeniu EZT, w stosunku do terminu określonego w § 3 ust. 1 umowy (tj. dnia 29.02.2016 r.) oraz w § 4 ust. 1 pkt 7 kary umowne w wysokości 0,04% łącznego wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki w wykonaniu innych zobowiązań wynikających z umowy, dla których podane są terminy, ale nie uwzględniono odnośników do pkt 1-6.

W związku z powyższym naliczono następujące kary:

- dostawa pojazdu EZT, zgodnie z § 3 ust. 1 umowy powinna nastąpić do dnia 29.02.2016 r., protokół potwierdzający odbiór końcowy pojazdu kolejowego z dn. 09.05.2016 r. (70 dni opóźnienia),
- harmonogram dostawy, zgodnie z § 3 ust. 2 umowy powinien zostać dostarczony w ciągu 7 dni od daty zawarcia umowy, tj. do dnia 01.09.2016 r., przekazano drogą mailową w dn. 02.09.2016 r. (1 dzień opóźnienia),

[Signature]
[Signature]

[Signature] *[Signature]*

– wskazanie przedstawicieli stron na potrzeby realizacji umowy, zgodnie z § 11 ust. 1 powinno nastąpić w ciągu 7 dni od daty zawarcia umowy, tj. do dnia 01.09.2016 r., informację przekazano drogą mailową w dniu 02.09.2016 r. (1 dzień opóźnienia),

– dokumenty, określone w § 3 ust. 21 umowy powinny zostać dostarczone z chwilą zgłoszenia pojazdu do odbioru technicznego, tj. w dniu 12.04.2016 r. (pismo wykonawcy znak: MM/1-262/04/2016 z dn. 12.04.2016 r.), dokument (świadcstwo) dopuszczający typ pojazdu kolejowego do eksploatacji nr T/2014/0302 oraz dane komisarza odbiorczego zostały przesłane pismem znak: MM/1-278/04/2016 z dn. 20.04.2016 r. (8 dni opóźnienia),

– świadectwo wzorcowania, zgodnie z załącznikiem nr 6 ust. 2 pkt 72 do umowy powinno zostać dostarczone najpóźniej z chwilą zgłoszenia pojazdu do odbioru technicznego, tj. w dn. 12.04.2016 r., dokument został dostarczony w dniu 22.04.2016 r. drogą mailową (10 dni opóźnienia).

W związku z niedotrzymaniem warunków umowy zostało sporządzone Oświadczenie o naliczeniu kar umownych z wezwaniem do zapłaty (znak: WZT-III.8063.27.2016 z dn. 27.05.2016 r.) z zastrzeżeniem, że w przypadku braku wpłaty kwota zostanie potrącona z faktury VAT nr ZK2016050055 z dn. 11.05.2016 r. W wyniku kontroli stwierdzono, że Zamawiający dokonał prawidłowego naliczenia kary umownej w kwocie 930.618,00 zł. Z ww. faktury dokonano potrącenia należnej kwoty z noty księgowej w dniu 09.06.2016 r. (WB nr 112/2016).

b) Dochody w kwocie 297.168,00 zł na podstawie noty księgowej Nr 03/2016/WZT-III z dn. 29.11.2016 r. z tytułu kary umownej naliczonej na podstawie umowy nr WZT-III.8063.19.2016 z dn. 03.08.2016 r. na wykonanie czynności i prac wynikających z zakresu napraw rewizyjnych poziomu 4 utrzymania pojazdów kolejowych (P4) dla czterech pojazdów typu 34WE serii EN96 o numerach 001, 002, 003, 004.

Zgodnie z postanowieniami § 6 ust. 1 pkt 1) przedmiotowej umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,1% łącznego wynagrodzenia brutto (w kwocie 7.429.200,00 zł) za każdy dzień zwłoki w przekazaniu któregokolwiek z pojazdów w terminie, o którym mowa w § 2 ust. 1 umowy.

W załączniku nr 3 do umowy został określony harmonogram rozpoczęcia napraw poziomu P4 utrzymania pojazdów kolejowych, tj.:

- pojazd typu 34WE serii EN96 nr 001 – data przekazania: 04.08.2016 r.,
- pojazd typu 34WE serii EN96 nr 002 – data przekazania: 04.08.2016 r.,
- pojazd typu 34WE serii EN96 nr 003 – data przekazania: 05.09.2016 r.,
- pojazd typu 34WE serii EN96 nr 004 – data przekazania: 05.09.2016 r.

Zgodnie z postanowieniem § 2 ust. 1 umowy Wykonawca zobowiązał się do wykonania czynności i prac będących przedmiotem umowy, dla każdego z pojazdów w terminie nie dłuższym niż 70 dni kalendarzowych, licząc od dnia przekazania pojazdu do naprawy przez Pełnomocnika Zamawiającego oraz zgodnie z harmonogramem przekazania pojazdów do naprawy, stanowiącym załącznik nr 3 do umowy. Na podstawie protokołów przekazania pojazdów do naprawy oraz protokołów odbioru końcowego ustalono, że Wykonawca nie dotrzymał 70 dniowego terminu określonego w § 2 ust. 1 umowy, tj.:

- pojazd typu 34WE serii EN96 nr 001 – data przekazania pojazdu: 04.08.2016 r., termin na wykonanie napraw zgodnie z umową: 13.10.2016 r., faktyczny termin wykonania napraw (protokół odbioru końcowego): 25.10.2016 r. (opóźnienie 12 dni),

K. Szymon
M. G. G. G.

[Signature] *CLD*

- pojazd typu 34WE serii EN96 nr 002 – data przekazania pojazdu: 04.08.2016 r., termin na wykonanie napraw zgodnie z umową: 13.10.2016 r., faktyczny termin wykonania napraw (protokół odbioru końcowego): 25.10.2016 r. (opóźnienie 12 dni),
- pojazd typu 34WE serii EN96 nr 003 – data przekazania pojazdu: 05.09.2016 r., termin na wykonanie napraw zgodnie z umową: 14.11.2016 r., faktyczny termin wykonania napraw (protokół odbioru końcowego): 22.11.2016 r. (opóźnienie 8 dni),
- pojazd typu 34WE serii EN96 nr 004 – data przekazania pojazdu: 05.09.2016 r., termin na wykonanie napraw zgodnie z umową: 14.11.2016 r., faktyczny termin wykonania napraw (protokół odbioru końcowego): 22.11.2016 r. (opóźnienie 8 dni).

W związku z niedotrzymaniem warunków umowy zostało sporządzone Oświadczenie o naliczeniu kar umownych z wezwaniem do zapłaty (znak: WZT-III.8063.40.2016 z dn. 29.11.2016 r.) z zastrzeżeniem, że w przypadku braku wpłaty kwota zostanie potrącona z faktury VAT nr ZK2016110207 z dn. 24.11.2016 r. W wyniku kontroli stwierdzono, że Zamawiający dokonał prawidłowego naliczenia kary umownej w kwocie 297.168,00 zł. Z ww. faktury dokonano potrącenia należnej kwoty z noty księgowej w dniu 15.12.2016 r. (WB nr 67/2016).

c) Dochody w kwocie 29.000,00 zł tytułem kary umownej naliczonej na podstawie § 7 ust. 2 pkt 3 umowy nr DOA.III.273.80.2014 z dn. 28.08.2014 r. na świadczenie usług doradztwa w zakresie odbiorów elektrycznych zespołów trakcyjnych. Na podstawie ugody zawartej w dniu 12.02.2016 r. w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi Północ sygnatura sprawy II Co 2748/15 zawezwany do próby ugodowej Wykonawca został zobowiązany do zapłaty w terminie 14 dni od daty zawarcia niniejszej ugody kwoty 29.000,00 zł. Wykonawca dokonał wpłaty powyższej kwoty w dniu 25.02.2016 r. (WB nr 39/2016).

d) Dochody w kwocie 1.000,00 zł z tytułu kary pieniężnej nałożonej na przewoźnika w drodze decyzji nr WZT-III.8060.29.2016 z dn. 21.06.2016 r. Przedmiotowa decyzja została wydana na podstawie przepisów art. 64 ust. 1 pkt 3 i ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 pkt 5 lit. a i ust. 4 pkt 6 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym. Przewoźnik naruszył termin określony w art. 48 ust. 1 ww. ustawy. Zgodnie z przedmiotowym przepisem Operator i przewoźnik jest obowiązany przekazywać organizatorowi, w terminie do dnia 31 marca każdego roku, informację o liczbie i sposobie załatwienia skarg i reklamacji składanych przez pasażerów w związku z realizacją usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego oraz informację o liczbie i wysokości przyznanych odszkodowań. Przewoźnik powyższą informację przedłożył w dniu 02.05.2016 r. (pismo znak: KMDH-051/24/2016 z dn. 28.04.2016 r.). Naliczona kara płatna w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się wykonalna (data doręczenia 28.06.2016 r.). Przewoźnik dokonał wpłaty naliczonej kary w kwocie 1.000,00 zł na rachunek w dn. 19.07.2016 r. (WB nr 140/2016).

e) Dochody w kwocie 139,28 zł z tytułu noty księgowej Nr 04/2016/WZT-III z dn. 12.12.2016 r. oraz w kwocie 132,82 zł z tytułu noty księgowej Nr 05/2016/WZT-III z dn. 12.12.2016 r. z tytułu kary umownej naliczonej na podstawie umowy Nr WZT-III.8060.74.2015 z dn. 31.12.2015 r. na świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w transporcie kolejowym na terenie Województwa Świętokrzyskiego w okresie od 13.12.2015 r. do 10.12.2016 r. Zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 3 przedmiotowej umowy Operator zapłaci na rzecz Organizatora kary umowne za niezgodne z umową wykonywanie usług z przyczyn zawinionych przez Operatora w wysokości 0,3% kwoty rekompensaty przewidzianej na dany miesiąc, w którym doszło do naruszenia umowy (niezależnie od liczby naruszeń). Stosownie do § 8 ust. 1 przedmiotowej umowy Operator został zobligowany do składania kwartalnych raportów z realizacji umowy w wersji elektronicznej i papierowej w terminie do 45 dni po upływie danego

K. S. S. S.
M. S. S.
at

J. C. S.

kwartału kalendarzowego. Z przedłożonych kontroli dokumentów wynika, że pisemny raport rozliczeniowy za II kwartał 2016 r. został złożony w dn. 18.08.2016 r. oraz pisemny raport rozliczeniowy za III kwartał 2016 r. został złożony w dn. 16.11.2016 r. Tym samym Operator nie dochował terminu wynikającego z przedmiotowej umowy.

Na podstawie dyspozycji przekazania środków finansowych za sierpień 2016 r. w kwocie 46.426,27 zł z dn. 27.07.2016 r. (przelew na rachunek Operatora z dn. 04.08.2016 r. WB nr 153/2016) oraz dyspozycji przekazania środków finansowych za listopad 2016 r. w kwocie 44.274,99 zł z dn. 28.10.2016 r. (przelew na rachunek Operatora z dn. 04.11.2016 r. WB nr 39/2016) tytułem rekompensaty przekazanej przez Województwo Świętokrzyskie za wykonywanie kolejowych przewozów osób, stwierdzono że dokonano prawidłowego naliczenia ww. kar umownych. Noty księgowe zostały zapłacone w dn. 30.12.2016 r. (WB nr 77/2016).

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że prawidłowo prowadzono ewidencję księgową dochodów z tytułu nałożonych kar umownych, tj.:

- przypis należności ujmowano na stronie Wn konta 221-02 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i stronie Ma konta 760 „Pozostałe przychody operacyjne”, a wpłatę należności na stronie Wn konta 130-1 „Rachunek bieżący jednostki (dochody)” i stronie Ma konta 221-02 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

Nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono.

IV. WYDATKI BUDŻETOWE Z UWZGLĘDNIENIEM ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

(kontrolował Marcin Krzywdziak)

1. Uchwała budżetowa Województwa Świętokrzyskiego i plan finansowy Urzędu Marszałkowskiego

Sejmik uchwałą Nr XIX/276/15 z dnia 29 grudnia 2015 roku uchwalił budżet Województwa Świętokrzyskiego na rok 2016. W § 1 i 2 uchwały określono:

a) dochody budżetu w kwocie 513.963.874,30 zł, z tego:

- dochody bieżące 321.535.545,76 zł,
- dochody majątkowe 192.428.328,54 zł.

b) wydatki budżetu w kwocie 548.668.426,02 z tego:

- wydatki bieżące 298.137.696,69 zł,
- wydatki majątkowe 250.530.729,33 zł.

Po zmianach dokonanych w ciągu roku ostateczna kwota:

a) planowanych dochodów wyniosła 426.996.974,87 zł z tego:

- dochody bieżące 373.410.726,57 zł,
- dochody majątkowe 53.586.248,30 zł.

b) planowanych wydatków wyniosła 444.613.030,04 zł z tego:

- wydatki bieżące 328.923.148,84 zł,
- wydatki majątkowe 115.689.881,20 zł.

Na dzień 31 grudnia 2016 roku:

a) dochody budżetu zostały wykonane w kwocie 416.602.340,41 zł, co stanowi 97,57 % dochodów planowanych, z tego:

- dochody bieżące 357.236.728,26 zł (95,67 %),
- dochody majątkowe 59.365.612,15 zł (110,79 %).

K. Suij-Burn
M. Gmoch
A.

CMR *Jr* 62

b) wydatki budżetu zostały wykonane w kwocie 384.163.659,17 zł, co stanowi 86,40 % wydatków planowanych, z tego:

- wydatki bieżące 290.038.742,81 zł (88,18 %),
- wydatki majątkowe 94.124.916,36 zł (81,36 %).

W § 3 ust.1 ww. uchwały ustalono, że deficyt budżetu w wysokości 34.704.551,72 zł zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z kredytów w kwocie 29.500.000,00 zł oraz z wolnych środków, jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu województwa wynikającej z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w kwocie 5.204.551,72 zł.

Przychody budżetu ustalone zostały w wysokości 48.804.551,72 zł, natomiast rozchody w wysokości 14.100.000,00 zł (zgodnie z załącznikiem nr 3 do ww. uchwały budżetowej).

W § 4 uchwały określono wysokość tworzonej rezerwy ogólnej na kwotę 1.000.000,00 zł oraz rezerwy celowej na kwotę 1.000.000,00 zł z przeznaczeniem jej w całości na zarządzanie kryzysowe.

W § 11 uchwały budżetowej Zarząd został upoważniony do zaciągania kredytów do kwot wynikających z limitów zobowiązań na sfinansowanie deficytu budżetu odpowiednio: przejściowego w łącznej kwocie 10.000.000,00 zł i planowanego w łącznej kwocie 29.500.000,00 zł.

Na podstawie § 13 uchwały budżetowej Zarząd upoważniony został do:

- dokonywania przeniesień planu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy między rozdziałami i paragrafami wydatków w ramach działów klasyfikacji budżetowej w budżecie województwa,
- dokonywania zmian w planie wydatków bieżących polegających za zmniejszeniu planu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy i zwiększenia planu wydatków bieżących w ramach działów klasyfikacji budżetowej w budżecie województwa,
- dokonywanie zmian w planie wydatków bieżących polegających na zmianie planu dotacji pomiędzy paragrafami w ramach działu i rozdziału oraz pomiędzy rodzajami jednostek (z sektora i spoza sektora finansów publicznych),
- zmian w planie wydatków inwestycyjnych w ramach działu,
- dokonywanie zmian pomiędzy wydatkami bieżącymi a wydatkami inwestycyjnymi w ramach działu,
- lokowanie wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu województwa,
- dokonywanie zmian w planie wydatków bieżących polegających na zmniejszeniu planu wydatków na pochodne od wynagrodzeń i zwiększeniu planu wydatków na wynagrodzenia wynikające ze stosunku pracy w ramach działu.

Kontrolą w zakresie prawidłowości ujęcia w ewidencji księgowej zmian w planowanych dochodach i wydatkach budżetu objęto zmiany dokonane na podstawie losowo wybranych uchwał Sejmiku: Nr XXI/317/16 z dnia 21 marca 2016 r., Nr XXVI/385/16 z dnia 26 września 2016 r., Nr XXIX/428/16 z dnia 29 grudnia 2016 r., oraz uchwałami Zarządu: Nr 1994/16 z dnia 24 listopada 2016 r, Nr 2031/16 z dnia 30 listopada 2016 r., Nr 1476/16 z dnia 24 maja 2016 r., Nr 1399/16 z dnia 27 kwietnia 2016 r., Nr 1745 z dnia 31 sierpnia 2016 r., Nr 2037/16 z dnia 30 listopada 2016 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ewidencji na kontach pozabilansowych 991 „Planowane dochody budżetu” i 992 „Planowane wydatki budżetu”.

Zmian w budżecie w zakresie planowanych dochodów i wydatków dokonywano w kwotach i podziałkach klasyfikacji budżetowej wynikających z badanych uchwał. Ewidencja na kontach pozabilansowych 991 oraz 992 prowadzona była w sposób prawidłowy. Zapisów dokonywano zgodnie z zasadami

K. Sulik-Bauer

M. G. J.
A

CHD *[signature]* 63

funkcjonowania tych kont określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

Plan finansowy dla Urzędu Marszałkowskiego na 2016 rok sporządzono stosownie do art. 11 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Plan finansowy obejmował:

- dochody w wysokości 509.565.554,30 zł,
- wydatki w wysokości 238.122.011,27 zł.

Po zmianach na dzień 31.12.2016 roku plan finansowy Urzędu obejmował:

- dochody w wysokości 426.996.974,87 zł,
- wydatki w wysokości 444.613.030,04 zł.

Przedmiotowy plan finansowy zawierał dane wymagane z art. 249 ust. 3 i 4 ustawy o finansach publicznych. Plan dla dochodów i wydatków Urzędu został sporządzony w szczególności dział, rozdział, paragraf. Kontrolę planu finansowego za 2016 rok przeprowadzono w zakresie prawidłowości dokonanych zmian w planie wynikających z uchwał Zarządu: Nr 1807/16 z dnia 27 września 2016 r., Nr 2034/16 z dnia 30 listopada 2016 r., Nr 1689/16 z dnia 10 sierpnia 2016 r., Nr 1224/16 z dnia 24 lutego 2016 r., Nr 1745/16 z dnia 31 sierpnia 2016 r., Nr 1628/16 z dnia 13 lipca 2016 r., Nr 1629/16 z dnia 13 lipca 2016 r., 1642/16 z 20 lipca 2016 r., 1643/16 z 20 lipca 2016 r., 1644/16 z 20 lipca 2016 r., 1728/16 z 26 sierpnia 2016 r., 1729/16 z 26 sierpnia 2016 r., 1731/16 z 26 sierpnia 2016 r., oraz uchwały Nr XXV/364/16 Sejmiku z dnia 27 lipca 2016 r.

W oparciu o ww. uchwały ustalono, że w 2016 roku zapisy na koncie 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” dokonywane były zgodnie z zasadami funkcjonowania konta określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

1.1 Zaciąganie zobowiązań obciążających budżet oraz realizacja planu wydatków

Kontrolą przestrzegania uprawnień do zaciągania zobowiązań finansowanych w 2016 roku do wysokości planowanych wydatków budżetowych objęto zobowiązania wynikające z 17 nw. umów ujętych w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- dział 851 rozdział 85195 § 2360 – 2 umowy,
- dział 710 rozdział 71005 § 4300 – 2 umowy,
- dział 750 rozdział 75018 § 4300 – 1 umowa,
- dział 150 rozdział 15011 § 4398 i § 4399 – 1 umowa,
- dział 851 rozdział 85154 § 4300 – 1 umowa,
- dział 010 rozdział 01095 § 4300 – 1 umowa,
- dział 750 rozdział 75018 § 650 – 2 umowy,
- dział 750 rozdział 75075 § 4300 – 1 umowa,
- dział 720 rozdział 72095 § 4300 – 1 umowa,
- dział 750 rozdział 75018 § 4308 i § 4309 – 1 umowa,
- dział 801 rozdział 80130 § 4307 i § 4309 – 1 umowa,
- dział 750 rozdział 75075 § 4190 – 1 umowa,
- dział 600 rozdział 60001 § 4390 – 1 umowa,
- dział 853 rozdział 85395 § 4217 – 1 umowa.

K. Sulej
M. Gander
at

CUA *V* 64

Ustalenia kontroli.

- Umowa Nr 25/PZ/2016 z dnia 20.07.2016 r. zawarta ze Stowarzyszeniem Świętokrzyskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe na realizację zadania publicznego pn. „Wspieranie działań edukacyjnych z zakresu ratownictwa medycznego adresowanych do dzieci i młodzieży z terenu województwa świętokrzyskiego” za wynagrodzeniem 7000,00 zł. Plan wydatków w dziale 851 rozdziale 85195 § 2360, w dacie zawarcia umowy wynosił odpowiednio 200.000,00 zł, natomiast wykonanie wynosiło 0,00 zł. Na koncie 998 ujęto zaangażowanie środków z powyższego tytułu w dniu 22.07.2016 r. Zaangażowanie na stronie Ma konta 998 w dniu 20.07.2016 r. wyniosło 159.000,00 zł.
- Umowa Nr 23/PZ/2016 z dnia 25.07.2016 r. zawarta ze Stowarzyszeniem Wspierania Zespołu Państwowych Szkół Muzycznych w Kielcach „LA MUSICA” na realizację zadania publicznego pn. „Wspieranie działań edukacyjnych z zakresu ratownictwa medycznego adresowanych do dzieci i młodzieży z terenu województwa świętokrzyskiego za wynagrodzeniem 3.000,00 zł. Plan wydatków w dziale 851 rozdziale 85195 § 2360, w dacie zawarcia umowy wynosił odpowiednio 200.000,00 zł, natomiast wykonanie wynosiło 0,00 zł. Na koncie 998 ujęto zaangażowanie środków z powyższego tytułu w dniu 31.07.2016 r. Zaangażowanie na stronie Ma konta 998 w dniu 25.07.2016 r. wyniosło 171.000,00 zł.
- Umowa Nr 23/OWŚ/16 z dnia 26.07.2016 r. zawarta z Przedsiębiorstwem Geologicznym Sp. z o.o. na wykonanie opracowania pt. „Inwentaryzacja złóż kopalin i ujęć wód podziemnych z uwzględnieniem wymogów ochrony środowiska w gminie Chęciny, województwo świętokrzyskie” za wynagrodzeniem 7.183,20 zł. Plan wydatków w dziale 710 rozdziale 71005 § 4300, w dacie zawarcia umowy wynosił odpowiednio 54.000,00 zł, natomiast wykonanie wynosiło 0,00 zł. Na koncie 998 ujęto zaangażowanie środków z powyższego tytułu w dniu 29.07.2016 r. Zaangażowanie na stronie Ma konta 998 w dniu 26.07.2016 r. wyniosło 0,00 zł.
- Umowa Nr 28/OWŚ/16 z dnia 26.07.2016 r. zawarta z GEOCONSULT Sp. z o.o. na wykonanie opracowania pt. „Inwentaryzacja złóż kopalin i ujęć wód podziemnych z uwzględnieniem wymogów ochrony środowiska w gminie Dwikozy, województwo świętokrzyskie” za wynagrodzeniem 7.195,50 zł. Plan wydatków w dziale 710 rozdziale 71005 § 4300, w dacie zawarcia umowy wynosił odpowiednio 54.000,00 zł, natomiast wykonanie wynosiło 0,00 zł. Na koncie 998 ujęto zaangażowanie środków z powyższego tytułu w dniu 29.07.2016 r. Zaangażowanie na stronie Ma konta 998 w dniu 26.07.2016 r. wyniosło 0,00 zł.
- Umowa Nr DOA-I.1/2016 z dnia 30.08.2016 r. zawarta z Kancelarią Prawną Ziemia i Wspólnicy Spółka Komandytowa na wykonanie usługi pn. „Obsługa prawna wybranych komórek organizacyjnych (trzech) Urzędu Marszałkowskiego w Kielcach przez Kancelarię Prawną w okresie 4 miesięcy”, w tym zastępstwo procesowe przed sądami, trybunałami, organami administracji publicznej oraz innymi organami właściwymi w zakresie zadań realizowanych przez: Regionalny Ośrodek Pomocy Społecznej, Departament Organizacyjno-Administracyjny, Biuro Społeczeństwa Informacyjnego za wynagrodzeniem 14.760,00 zł. Plan wydatków w dziale 750 rozdziale 75018 § 4300, w dacie zawarcia umowy wynosił odpowiednio 988.000,00 zł, natomiast wykonanie wynosiło 471.954,65 zł. Na koncie 998 ujęto zaangażowanie środków z powyższego tytułu odpowiednio: w dniu 30.09.2016 r. na kwotę 3.690,00 zł, w dniu 11.11.2016 r. na kwotę 3.690,00 zł, w dniu 06.12.2016 r. na kwotę 3.690,00 zł, w dniu 31.12.2016 r. na kwotę 3.690,00 zł. Zaangażowanie na stronie Ma konta 998 w dniu 30.08.2016 r. wyniosło 928.914,31 zł.
- Umowa Nr DPR-VII.45.1.30.2014 z dnia 12.09.2016 r. zawarta z „EU-Consult” Sp. z o.o. na wykonanie analiz w językach polskim i angielskim dotyczących sytuacji regionalnej Województwa

K. Saliński

M. G. 14

CHC *65*

Świętokrzyskiego oraz zgromadzonego doświadczenia i praktyk na szczeblu lokalnym pod kątem sektora małych i średnich przedsiębiorstw, jakie mogą być przetransferowane do regionów partnerskich, na potrzeby międzynarodowego projektu „ATM for SME's” realizowanego przez Departament Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego za wynagrodzeniem 25.830,00 zł. Plan wydatków w dziale 150 rozdziale 15011 § 4398 w dacie zawarcia umowy wynosił 151.561,58 zł oraz w § 4399, w dacie zawarcia umowy wynosił 26.746,16 zł, natomiast wykonanie wynosiło odpowiednio 0,00 zł i 0,00 zł. Na koncie 998 ujęto zaangażowanie środków z powyższego tytułu w dniu 31.10.2016 r. (§4398, §4399). Zaangażowanie na stronie Ma konta 998 w dniu 12.09.2016 r. wyniosło odpowiednio 0,00 zł. (§ 4398) oraz 0,00 zł (§ 4399).

– Umowa Nr 94 z dnia 26.09.2016 r. zawarta z Zespołem Ekspertów Menager Pelczar Sp. Jawna na przeprowadzenia szkolenia z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych dla 20 osobowej grupy szkoleniowej w terminie 26.09.2016 r. - 28.09.2016 r., dla 20 osobowej grupy szkoleniowej w terminie 18.10.2016 r. – 20.10.2016 r. oraz dla 20 osobowej grupy szkoleniowej w terminie od 07.11.2016 r. – 09.11.2016 r. za wynagrodzeniem 17.980,00 zł. Plan wydatków w dziale 851 rozdziale 85154 § 4300, w dacie zawarcia umowy wynosił odpowiednio 70.830,15 zł, natomiast wykonanie wynosiło 0,00 zł. Na koncie 998 ujęto zaangażowanie środków z powyższego tytułu w dniu 30.09.2016 r. Zaangażowanie na stronie Ma konta 998 w dniu 26.09.2016 r. wyniosło 0,00 zł.

– Umowa Nr 41/OWŚ/2016 z dnia 18.10.2016 r. zawarta z Targami Kielce S.A. na wynajęcie Sali wystawowo – bankietowej (Hali E) wraz z zapleczem technicznym, na potrzeby Gali Finałowej plebiscytu pn. Rolnik Roku 2016 r., Koło Gospodyń Wiejskich 2016 r. oraz Gospodarstwo Agroturystyczne 2016, która odbędzie się 4 listopada 2016 r. za wynagrodzeniem 10.000,00 zł. Plan wydatków w dziale 010 rozdziale 01095 § 4300, w dacie zawarcia umowy wynosił odpowiednio 124.335,00 zł, natomiast wykonanie wynosiło 48.506,92 zł. Na koncie 998 ujęto zaangażowanie środków z powyższego tytułu w dniu 31.10.2016 r. Zaangażowanie na stronie Ma konta 998 w dniu 18.10.2016 r. wyniosło 73.502,79 zł.

– Umowa Nr DOA.II.273.19.2016 z dnia 02.11.2016 r. zawarta z Centrum Systemów Komputerowych ZETO S. A. na wykonanie prac inwestycyjno-remontowych w trzech pomieszczeniach, tj. byłych gabinetów lekarskich znajdujących się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego przy Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce w Budynku C2 za wynagrodzeniem 84.132,00 zł. Plan wydatków w dziale 750 rozdziale 75018 § 6050, w dacie zawarcia umowy wynosił odpowiednio 3.950.070,10 zł, natomiast wykonanie wynosiło 1.553.876,21 zł. Na koncie 998 ujęto zaangażowanie środków z powyższego tytułu w dniu 04.11.2016 r. Zaangażowanie na stronie Ma konta 998 w dniu 02.11.2016 r. wyniosło 2.982.285,41 zł.

– Umowa Nr DOA - 273.21.2016 z dnia 02.11.2016 r. zawarta z T.K. Management Sp. z o.o. na wykonanie, dostawę, zainstalowanie i włączanie do eksploatacji kompensatora mocy biernej w obrębie stacji transformatorowej zasilającej budynek Urzędu Marszałkowskiego w Kielcach przy Al. IX Wieków Kielc 3 za wynagrodzeniem 24.477,00 zł. Plan wydatków w dziale 750 rozdziale 75018 § 6050, w dacie zawarcia umowy wynosił odpowiednio 3.950.070,10 zł, natomiast wykonanie wynosiło 1.658.358,92 zł. Na koncie 998 ujęto zaangażowanie środków z powyższego tytułu w dniu 15.11.2016 r. Zaangażowanie na stronie Ma konta 998 w dniu 02.11.2016 r. wyniosło 2.982.285,41 zł.

– Umowa Nr BKS 4/2016 z dnia 14.11.2016 r. zawarta z Europejskim Centrum Bajki im. Koziółka Matołka z siedzibą w Pacanowie na przygotowanie, zorganizowanie i zrealizowanie imprezy pn. „Marszałkowe Mikołajki” w dniu 1 grudnia 2016 r. w Europejskim Centrum Bajki im. Koziółka Matołka w Pacanowie w godzinach od 10.00 do 14.00 za wynagrodzeniem 13.898,00 zł. Plan wydatków w dziale

K. Sulik-Bauer
Agenda
H

CHD *J* ⁶⁶

750 rozdziale 75075 § 4300, w dacie zawarcia umowy wynosił odpowiednio 1.141.315,86 zł, natomiast wykonanie wynosiło 817.758,34 zł. Na koncie 998 ujęto zaangażowanie środków z powyższego tytułu w dniu 22.11.2016 r. Zaangażowanie na stronie Ma konta 998 w dniu 14.11.2016 r. wyniosło 767.380,26 zł.

– Umowa Nr BSI.0450.03.01/2016 z dnia 24.10.2016 r. zawarta z Targami Kielce S.A. na usługę cateringową podczas dwudniowej konferencji pn. „Świętokrzyskie Dni Informatyki” w dniach 27-28 październik 2016 r. na terenie Targów Kielce za wynagrodzeniem 35.297,50 zł. Plan wydatków w dziale 720 rozdziale 72095 § 4300, w dacie zawarcia umowy wynosił odpowiednio 641.230,65 zł, natomiast wykonanie wynosiło 71.766,57 zł. Na koncie 998 ujęto zaangażowanie środków z powyższego tytułu w dniu 14.11.2016 r. na podstawie faktury VAT Nr 734/IT/10/V z dnia 31.10.2016 r. na kwotę 35.297,49 zł. Zaangażowanie na stronie Ma konta 998 w dniu 24.10.2016 r. wyniosło 91.180,74 zł.

– Umowa Nr EFS-VI.434.2.9.2016 z dnia 30.11.2016 r. zawarta z firmą EventForYou Sp. z o.o. na wykonanie usługi polegającej na obsłudze uroczystości wręczenia nagród laureatom konkursu „Moje marzenia” zorganizowanej w Sali kameralnej Filharmonii Świętokrzyskiej w dniu 12.12.2016 r. za wynagrodzeniem 13.352,16 zł. Plan wydatków w dziale 750 rozdziale 75018 § 4308 w dacie zawarcia umowy wynosił 2.006.212,88 zł oraz w § 4309 w dacie zawarcia umowy 354.037,57 zł, natomiast wykonanie wynosiło odpowiednio 102.334,08 zł (§ 4308) i 18.059,04 zł (§ 4309). Na koncie 998 ujęto zaangażowanie środków z powyższego tytułu w dniu 16.12.2016 r. (§4308, §4309). Zaangażowanie na stronie Ma konta 998 w dniu 30.11.2016 r. wyniosło odpowiednio 1.079.922,96 zł (§ 4308) oraz 190.603,04 zł (§ 4309).

– Umowa Nr 3/DPR-IV/2016 z dnia 20.05.2016 r. zawarta z firmą Cloud Solution na zaprojektowanie i utworzenie strony internetowej dla projektu „Nowoczesna Szkoła Zawodowa – Nowoczesny Region” w oparciu o System Zarządzania Treścią (CMS) pozwalający zarządzać zamawianą stroną wraz przeprowadzeniem instruktażu strony dla trzech pracowników wskazanych przez Zamawiającego w zakresie obsługi administracyjnej powstałej strony za wynagrodzeniem 4.479,66 zł. Plan wydatków w dziale 801 rozdziale 80130 § 4307 w dacie zawarcia umowy wynosił 21.364,25 zł oraz w § 4309 w dacie zawarcia umowy wynosił 2.235,75 zł, natomiast wykonanie wynosiło odpowiednio 863,79 zł (§ 4307) i 96,21 zł (§ 4309) zł. Na koncie 998 ujęto zaangażowanie środków z powyższego tytułu w dniu 25.05.2016 r. (§ 4307, § 4309). Zaangażowanie na stronie Ma konta 998 w dniu 20.05.2016 r. wyniosło odpowiednio 863,79 zł. (§ 4307) oraz 96,21 zł (§ 4309).

– Umowa Nr 8/DPR-IV/2016 z dnia 30.09.2016 r. zawarta z firmą Centrum Muzyczne VANAX Sp. Jawna na zakup zestawu sprzętu nagłaśniającego wraz z dostawą i rozładunkiem za wynagrodzeniem 7.564,50 zł. Plan wydatków w dziale 750 rozdziale 75075 § 4190, w dacie zawarcia umowy wynosił odpowiednio 42.000,00 zł, natomiast wykonanie wynosiło 6.629,18 zł. Na koncie 998 ujęto zaangażowanie środków z powyższego tytułu w dniu 31.12.2016 r. Zaangażowanie na stronie Ma konta 998 w dniu 30.09.2016 r. wyniosło 6.629,18 zł.

– Umowa Nr WZT-IV.273.1.2016 z dnia 18.07.2016 r. zawarta z Stowarzyszeniem Inżynierów i Techników Komunikacji Rzeczypospolitej Polskiej Oddział w Warszawie na wykonanie i aktualizację operatów szacunkowych w zakresie wyceny nw. pojazdów szynowych: EN81-003 nr fabryczny 308b 003 rok produkcji 2005, EN81-004 nr fabryczny 308b 004 rok produkcji 2005, EN96-001 nr fabryczny 34WE 001 rok produkcji 2011, EN96-002 nr fabryczny 34WE 002 rok produkcji 2011, EN96-003 nr fabryczny 34WE 003 rok produkcji 2011, EN96-004 nr fabryczny 34WE 004 rok produkcji 2011 za wynagrodzeniem 3.874,50 zł. Plan wydatków w dziale 600 rozdziale 60001 § 4390, w dacie zawarcia umowy wynosił odpowiednio 200.000,00 zł, natomiast wykonanie wynosiło 0,00 zł. Na koncie 998 ujęto

K. Sulej

M. Gidle

Chud 67

zaangażowanie środków z powyższego tytułu w dniu 11.08.2016 r. w kwocie 2.583,00 zł na podstawie faktury Nr 123/2016 z dnia 03.08.2016 r. na kwotę 2.583,00 zł. Pozostałe środki w wysokości 1.291,50 zł została ujęte na koncie 999-1-600-60001-4390-00000 z dniem 29.12.2016 r. Zaangażowanie na stronie Ma konta 998 w dniu 18.07.2016 r. wyniosło 0,00 zł.

– Umowa Nr 124/2016 z dnia 24.11.2016 r. zawarta z firmą ZUW Decor Witold Śliwiński na wykonanie i dostawę do siedziby Zamawiającego na koszt Wykonawcy: projektu statuetki, 9 tożsamyh statuetek okolicznościowych w konkursie Lider Ekonomii Społecznej (2016, 2017, 2018 rok), eleganckiego pokrowca (9 sztuk dla każdej statuetki), dostawy statuetek do siedziby Zamawiającego za wynagrodzeniem 4.073,76 zł. Plan wydatków w dziale 853 rozdziale 85395 § 4217, w dacie zawarcia umowy wynosił odpowiednio 43.090,00 zł, natomiast wykonanie wynosiło 25.606,12 zł. Na koncie 998 ujęto zaangażowanie środków z powyższego tytułu w dniu 14.12.2016 r. Zaangażowanie na stronie Ma konta 998 w dniu 24.11.2016 r. wyniosło 25.606,12 zł.

Ustalenia kontroli.

Nie stwierdzono przekroczenia uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet 2016 roku. W obranej próbie kontrolnej zawartych umów w 2016 roku wystąpiło pięć przypadków, że na koncie pozabilansowym 998 "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego" nie ewidencjonowano w ramach danego okresu sprawozdawczego wartości zaangażowania na podstawie zawartych umów na łączną kwotę 87.326,50 zł, lecz w kolejnych okresach. Nieprawidłowość narusza art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych oraz zasady funkcjonowania konta 998 określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku. Powyższe dotyczy:

– umowy Nr DOA-I.1/2016 z dnia 30.08.2016 r. zawartej z Kancelarią Prawną Ziemia i Wspólnicy Spółka Komandytowa, która została zaangażowana odpowiednio w dniu 30.09.2016 r. na kwotę 3.690,00 zł, w dniu 11.11.2016 r. na kwotę 3.690,00 zł, w dniu 06.12.2016 r. na kwotę 3.690,00 zł, w dniu 31.12.2016 r. na kwotę 3.690,00 .

– umowy Nr DPR-VII.45.1.30.2014 z dnia 12.09.2016 r. zawartej z „EU-Consult” Sp. z o.o. która została zaangażowana w dniu 31.10.2016 r.

– umowy Nr BSI.0450.03.01/2016 z dnia 24.10.2016 r. zawartej z Targami Kielce S.A., która została zaangażowana w dniu 14.11.2016 r.

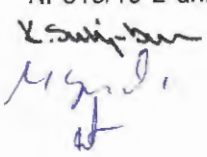
– umowy Nr 8/DPR-IV/2016 z dnia 30.09.2016 r. zawartej z firmą Centrum Muzyczne VANAX Sp. Jawna która została zaangażowana w dniu 31.12.2016 r.

– umowy Nr WZT-IV.273.1.2016 z dnia 18.07.2016 r. zawartej z Stowarzyszeniem Inżynierów i Techników Komunikacji Rzeczypospolitej Polskiej Oddział w Warszawie, która została zaangażowana w dniu 11.08.2016 r.

Zgodnie z art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych w księgach rachunkowych ujmuje się również wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów także zaangażowanie środków.

Zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku na stronie Ma konta 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym.

Kserokopia umowy Nr DOA-I.1/2016 z dnia 30.08.2016 r., faktur: Nr 278/16 z dnia 30.09.2016 r., Nr 315/16 z dnia 31.10.2016 r., Nr 365 z dnia 30.11.2016 r., Nr 430/16 z dnia 29.12.2016 r., umowy



Nr DPR-VII.45.1.30.2014 z dnia 12.09.2016 r., umowy Nr BSI.0450.03.01/2016 z dnia 24.10.2016 r., faktury Nr 0734/IT/10/V z dnia 31.10.2016 r., umowy Nr 8/DPR-IV/2016 z dnia 30.09.2016 r., duplikat faktury Nr FA/812/2016/DET z dnia 01.10.2016 r. (data wpływu do Urzędu 04.01.2017 r.), umowy Nr WZT-IV.273.1.2016 z dnia 18.07.2016 r., faktury Nr 123/2016 z dnia 03.08.2016 r., wraz z wyciągiem z konta 998 stanowią akta kontroli Nr AK/IV/1

Z wyjaśnienia Głównego Księgowego stanowiącego załącznik Nr IV/1 do protokołu wynika, że obowiązek składania przez Dyrektorów departamentów/kierowników równorzędnych komórek organizacyjnych Urzędu informacji o zaciągniętych zobowiązaniach na podstawie zawartych umów, decyzji i innych dokumentów wynika z uregulowań wewnętrznych, tj. uchwały Nr 108/14 Zarządu z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych realizujących budżet województwa (obecnie obowiązuje uchwała Nr 2260/17 Zarządu z dnia 25 stycznia 2017 r.). Pracownicy księgowości w ramach współpracy z komórkami merytorycznymi wielokrotnie telefonicznie, bądź mailowo monitorują o terminowe przekazywanie informacji. Ponadto kierowane są do dyrektorów departamentów/ równorzędnych komórek organizacyjnych urzędu pisma przypominające o obowiązku niezwłocznego przekazywania do Departamentu Budżetu i Finansów informacji z zawartych umów, decyzji i innych dokumentów powodujących zaangażowanie wydatków budżetowych. Pracownicy księgowości realizujący zadania związane z ewidencją zaangażowania wydatków wykonują czynności na bieżąco, po otrzymaniu informacji z komórek merytorycznych.

Odpowiedzialność za realizację powyższego zadania na przykładzie obranej próby kontrolnej ponoszą: Dyrektor Departamentu Organizacyjno-Administracyjnego, Dyrektor oraz Z-ca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej, p.o. Dyrektora Biura Społeczeństwa Informacyjnego, Z-ca Dyrektora Wojewódzkiego Zarządu Transportu.

Kontrolą w zakresie przestrzegania w 2016 roku upoważnienia do dokonywania wydatków zgodnie z planem finansowym objęto wydatki poniesione w 2016 r. w niżej wymienionych podziałkach klasyfikacji budżetowej na podstawie ewidencji księgowej kont 980 i 130-2.

010/01041, 010/01095, 150/15095, 600/60001, 600/60013, 600/60053, 710/71012, 720/72095, 750/75017, 750/75075, 750/75084, 757/75702, 801/80130, 801/80195, 851/85118, 851/85120, 852/85211, 852/85212, 852/85226, 900/90095, 921/92109, 921/92120, 921/92195.

Z ewidencji księgowej kont 980 i 130-2 wynika, że wydatków dokonywano w granicach kwot określonych w planie finansowym.

2. Wydatki bieżące

2.1 Wydatki na wynagrodzenia i pochodne

Zgodnie z danymi jednostkowego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków jednostki budżetowej Urzędu Marszałkowskiego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku oraz ewidencji księgowej, w okresie objętym kontrolą wydatki zaklasyfikowane w § 4010 „Wynagrodzenia osobowe pracowników” poniesione w nw. rozdziałach stanowiły kwotę 28.752.136,14 zł w tym:

- 18.000,00 zł w rozdziale 01041,
- 162.362,47 zł w rozdziale 50005,
- 41.342,32 zł w rozdziale 60095,
- 218.393,53 zł w rozdziale 72095,
- 546.456,89 zł w rozdziale 75011,
- 25.726.068,13 zł w rozdziale 75018,

K. Szwed
M. G. 1

CCB

[Signature]

- 4.100,00 zł w rozdziale 75084,
- 4.310,62 zł w rozdziale 80195,
- 202.099,27 zł w rozdziale 85211,
- 807.974,15 zł w rozdziale 85212,
- 452.000,00 zł w rozdziale 85226,
- 569.028,76 zł w rozdziale 90095.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o przepisy:

- ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 902 ze zm.), zwana dalej ustawą o pracownikach samorządowych,
- ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016 r. poz. 86 ze zm.), zwana dalej ustawą o samorządzie województwa,
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1786 ze zm.), zwanym dalej rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r.
- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 ze zm.),
- zarządzenia Nr 35/2009 Marszałka z dnia 16 czerwca 2009 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Marszałkowskiego w Kielcach wraz ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem Nr 59/2009 Marszałka z dnia 15 grudnia 2009 roku (wyjaśnienie Sekretarza w zakresie § 8 ww. Regulaminu stanowi załącznik Nr IV/3 do protokołu kontroli wraz wyciągiem z Regulaminu wynagradzania pracowników UMWS w Kielcach stanowiącego załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 35/2009 Marszałka z dnia 16 czerwca 2009 r. stanowiącego z akta kontroli Nr AK/IV/4).

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości ustalenia miesięcznego wynagrodzenia dla pracowników,
- zgodności naliczenia i wypłacania miesięcznego wynagrodzenia z wynagrodzeniem ustalonym,
- przestrzegania obowiązku sprawdzenia list wypłat pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty.

Według stanu na 31.12.2016 r. w Urzędzie Marszałkowskim zatrudnionych było 836 pracowników (dane ze sprawozdania Z-06). Szczegółowy wykaz osób objętych próbą kontrolną stanowi akta kontroli Nr AK/IV/2. Kontrolą wydatków na wynagrodzenia osobowe za okres III kwartału 2016 roku objęto nw. pracowników Urzędu Marszałkowskiego zatrudnionych na stanowiskach:

- Marszałek (pozycja nr 1 wykazu),
- Wicemarszałek (pozycja nr 3 wykazu),
- Członkowie Zarządu - (pozycja nr 2, 4, 5, wykazu),
- Skarbnik (pozycja 6 wykazu),
- Sekretarz (pozycja nr 7 wykazu),
- Dyrektor Departamentu Nieruchomości, Geodezji i Planowania Przestrzennego. (pozycja 8 wykazu),
- Dyrektor Biura Kontroli (pozycja 9 wykazu),
- Dyrektor Biura Spraw Obronnych, Bezpieczeństwa i Ochrony Informacji (pozycja 10 wykazu),
- Z-ca Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej (pozycja 11 wykazu),

K. Suij
M. Suij
A

CLM

[Signature]
70

- Z-ca Dyrektora Departamentu Infrastruktury (pozycja 12 wykazu),
- Z-ca Dyrektora Kancelarii Zarządu (pozycja 13 wykazu),
- Z-ca Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów / Główny Księgowy (pozycja 14 wykazu),
- Z-ca Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów (pozycja 15 wykazu),
- Kierownik Oddziału w Departamencie Budżetu i Finansów (pozycja 16 wykazu),
- Audytor Wewnętrzny Biura Audytu Wewnętrznego (pozycja 17 wykazu),
- Główny Specjalista Departamentu Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki (pozycja 18 wykazu),
- Główny Specjalista Departamentu Budżetu i Finansów (pozycja 19 wykazu),
- Główny Specjalista Biura Kontroli (pozycja 20 wykazu),
- Główny Specjalista Departamentu Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki (pozycja 21 wykazu),
- Główny Specjalista Świętokrzyskiego Ośrodka Adopcyjnego (pozycja 22 wykazu),
- Główny Specjalista Departamentu Budżetu i Finansów (pozycja 23 wykazu),
- Inspektor Kancelarii Zarządu (pozycja 24 wykazu).

Ustalenia kontroli.

W okresie objętym kontrolą w jednostce obowiązywał Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Marszałkowskiego wprowadzony zarządzeniem Nr 35/2009 Marszałka z dnia 16 czerwca 2009 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Marszałkowskiego w Kielcach wraz ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem Nr 59/2009 Marszałka z dnia 15 grudnia 2009 roku.

Wysokość miesięcznego wynagrodzenia Marszałka obowiązującego w 2016 r. została ustalona uchwałą Nr II/24/14 Sejmiku z dnia 08 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Marszałka. Zgodnie z art. 37 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych, maksymalne wynagrodzenie pracowników zatrudnianych na podstawie wyboru, nie może przekroczyć w okresie miesiąca siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw. Kwota bazowa obowiązująca w 2016 r. wynosiła 1.766,46 zł. Wynagrodzenie Marszałka, nie przekraczało siedmiokrotności kwoty bazowej, tj. kwoty 12.365,22 zł. Na podstawie kartoteki zarobkowej ustalono, iż w 2016 roku nie wypłacono Marszałkowi żadnych nagród.

Wynagrodzenie dla Wicemarszałka oraz pozostałych członków zarządu ustalone zostało przez Marszałka w prawidłowej wysokości, zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

Skarbnik został powołany na to stanowisko uchwałą Nr XXI/372/08 Sejmiku z dnia 15 grudnia 2008 r. sprawie powołania Skarbnika. Wynagrodzenie dla Skarbnika ustalone zostało przez Marszałka w prawidłowej wysokości, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

Z każdym pracownikiem samorządowym objętym próbą kontrolną w prawidłowy sposób nawiązany został stosunek pracy przez uprawniony organ. Dokumentacja dotycząca wynagrodzeń pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (umowy, pisma) podpisywał z upoważnienia Marszałka, Sekretarz na podstawie upoważnienia znak: DOAI.5.2011 Marszałka z dnia 16.03.2011 r.

K. Sulik-Ban
M. G. 14
A

CUA *71*

do wykonywania czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec pracowników Urzędu. (ww. upoważnienie nie ma zastosowania do członków zarządu, radców prawnych; kierownika komórki audytu wewnętrznego; pełnomocnika ds. ochrony informacji niejawnych, służby bhp oraz osób, których bezpośrednia podległość kierownikowi jednostki wynika z uregulowań prawnych umiejscowionych w przepisach szczególnych i kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych).

Poziom wynagrodzenia zasadniczego przyznanego pracownikom zatrudnionym na podstawie umowy o pracę nie był niższy niż kwoty określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz nie przekraczał maksymalnych kwot wynagrodzenia określonych w Regulaminie wynagradzania.

Poszczególne składniki wynagrodzeń (kategoria zaszeregowania, wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny, dodatek stażowy, dodatek specjalny, dodatek motywacyjny) ustalono dla pracowników pisemnie w angażach oraz przyznano je w prawidłowej wysokości, zgodnie z załącznikiem Nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku oraz z unormowaniami zawartymi w obowiązującym w 2016 roku Regulaminie wynagradzania.

Listy płac były sporządzane przez pracowników Departamentu Budżetu i Finansów. Karty wynagrodzeń oraz listy płac odzwierciedlały dane zawarte w angażach. Ustalono, iż wynagrodzenia za III kwartał 2016 r. naliczano i wypłacano w prawidłowych wysokościach. Listy płac zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty.

Ewidencja księgowa wynagrodzeń:

a) Polecenie księgowania na podstawie list płac:

- Wn 404, Ma 231 naliczenie wynagrodzenia (brutto),
- Wn 231, Ma 225 zaliczka na p.d.o.f.,
- Wn 231, Ma 229 składki ZUS opłacane przez pracownika,
- Wn 231, Ma 240 inne potrącenia z list płac,
- Wn 404, Ma 229 składki ZUS opłacane przez pracodawcę,

b) wyciągi bankowe:

- Wn 231, Ma 240 naliczenie wynagrodzeń netto,
- Wn 240, Ma 130-2 wypłata wynagrodzeń,
- Wn 225/229, Ma 130-2 odprowadzenie zaliczki na p.d.o.f./składek ZUS,
- Wn 240, Ma 130-2 przekazanie innych potrąceń.

Ponadto ustalono, że operacje gospodarcze związane z wypłatą wynagrodzeń dla pracowników Urzędu, dodatkowo księgowano konto 240 „Pozostałe rozrachunki”.

Kserokopia ewidencji księgowej stanowi akta kontroli Nr AK/IV/3.

Z wyjaśnienia Głównej Księgowej stanowiącego załącznik Nr IV/2 wynika, że na taki sposób księgowania wynagrodzeń zwróciłam uwagę podczas kontroli zapisów na kontach rozrachunkowych w 2017 r., ale aby nie dokonywać zmian w trakcie roku, księgowanie wypłaty wynagrodzeń bez udziału konta 240 rozpocznie się od m-ca stycznia 2018 r.

Odpowiedzialność za realizację powyższego zadania ponoszą Główni Specjaliści w Departamencie Budżetu i Finansów oraz z tytułu nadzoru Główna Księgowa.

2.1.1 Nagrody jubileuszowe

W 2016 roku wypłacono nagrody jubileuszowe dla 68 pracowników Urzędu. Próbą kontrolną objęto nagrody przyznane i wypłacone dla 15 losowo wybranych pracowników ujętych w wykazie stanowiącym

X. Suij-ban
K. G. G.
d

CUA 72

akta kontroli Nr AK/IV/5. Na podstawie ewidencji konta 130-2 ustalono, że w 2016 roku wydatki poniesione na wypłatę nagród jubileuszowych dla pracowników Urzędu wyniosły w łącznej kwocie 448.728,17 zł w tym objętych próbą kontrolną w kwocie 93.824,25 zł.

W aktach osobowych pracowników znajdują się pisma informujące o przyznaniu nagrody jubileuszowej. Nagrody ustalono, naliczono i wypłacono w prawidłowej wysokości. Podstawę obliczenia wysokości nagrody stanowiło wynagrodzenie pracownika przysługujące mu w dniu nabycia prawa do nagrody. Ustalenia podstawy do naliczenia nagrody jubileuszowej dokonano w oparciu o dokumenty znajdujące się w aktach osobowych pracownika. Listy płac zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty.

Ewidencje księgową dokonywanych przez jednostkę naliczeń nagród jubileuszowych ujmowano zapisem Wn 404, Ma 231 – kwota brutto, Wn 231, Ma 225 – p.d.o.f. Należną nagrodę wypłacono pracownikowi przelewem i księgowano dodatkowo poprzez konto 240 zapisem Wn 231, Ma 240 i Wn 240 Ma 130-2.

Z wyjaśnienia Głównego Księgowego stanowiącego załącznik Nr IV/4 do protokołu wynika, że *na taki sposób księgowania wynagrodzeń zwróciła uwagę podczas kontroli zapisów na kontach rozrachunkowych w 2017 r., ale aby nie dokonywać zmian w trakcie roku, księgowanie wypłaty wynagrodzeń bez udziału konta 240 rozpocznie się od m-ca stycznia 2018 r.*

Kserokopia ewidencji księgowej w stanowi akta kontroli Nr AK/IV/6.

2.1.2 Ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy

W 2016 roku wypłacono ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, w związku z wygaśnięciem stosunku pracy dla 18 pracowników Urzędu. Próbą kontrolną objęto 10 losowo wybranych pracowników ujętych w wykazie stanowiącym akta kontroli Nr AK/IV/7. Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że w 2016 roku wydatki poniesione na wypłatę ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dla pracowników Urzędu wyniosły w łącznej kwocie 39.541,42 zł w tym objętych próbą kontrolną 10.381,92 zł.

Ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy ustalono i wypłacono za rzeczywistą liczbę dni niewykorzystanego przez pracowników urlopu. Do obliczenia ekwiwalentu zastosowano w 2016 r. współczynnik 21, zgodnie z przepisami § 19 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop. Listy wypłat ekwiwalentów sprawdzono pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzono do wypłaty przez osoby upoważnione.

W przypadku dwóch pracowników ujętych ww. wykazie pod numerem 3 i 8 wypłacono ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy odpowiednio: w dniu 27.07.2016 r. w kwocie 1.838,72 zł, pomimo że stosunek pracy ustał w dniu 31.07.2016 r. oraz w dniu 25.05.2016 r. w kwocie 160,02 zł, pomimo że stosunek pracy ustał w dniu 29.05.2016 r.

Kserokopia pisma BK-I.2121.121.2016 z dnia 21.07.2016 r., WB nr 146/2016 z dnia 27.07.2016 r., lista płac Nr 338/2016/7/G z dnia 27.07.2016 r., pismo BK-I.2121.139.2016 z dnia 24.05.2016 r., WB Nr 102/2016 z dnia 25.05.2016 r., lista płac 204/2016/5/G z dnia 25.05.2016 r. stanowi akta kontroli Nr AK/IV/8.

Z wyjaśnienia Kierownika Oddziału Finansów stanowiącego załącznik Nr IV/5 do protokołu wynika, że *pracownik Urzędu ujęty pod nr 3 w wykazie stanowiącym akta kontroli Nr AK/IV/7 przebywał na długotrwałym zwolnieniu lekarskim od 13.06.2016 do 29.07.2016 (30.07.2016-31.07.2016 sobota i niedziela), dlatego pracownik nie miał możliwości wykorzystania urlopu wypoczynkowego w naturze.*

K. Sulik-Ban
Legnicki

Chuda *W* 73

W związku z powyższym wypłacono ekwiwalent wraz z wypłatą wynagrodzenia za miesiąc lipiec 2016, czyli dwa dni robocze przed terminem. Natomiast pracownik Urzędu ujęty pod nr 8 w wykazie stanowiącym akta kontroli Nr AK/IV/7 przebywał na zwolnieniu lekarskim od 27.05.2016 do 29.05.2016 (26.05.2016 Święto Bożego Ciała, 28.05.2016-29.05.2016 sobota i niedziela) dlatego pracownik nie miał możliwości wykorzystania urlopu wypoczynkowego w naturze. W związku z powyższym wypłacono ekwiwalent wraz z wypłatą wynagrodzenia za miesiąc maj 2016, czyli jeden dzień roboczy przed terminem. Na 18 wypłaconych ekwiwalentów za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w 2016 roku powyższe dwa przypadki miały charakter incydentalny, jednostkowy i nie miały skutków finansowych.

Inspektor kontroli w odniesieniu do powyższego zgadza się z treścią przedstawioną w wyjaśnieniu.

2.1.3 Odprawa emerytalna

W 2016 r. dokonano wypłaty odprawy emerytalnej dla 11 pracowników Urzędu ujętych w wykazie stanowiącym akta kontroli Nr AK/IV/9. Kontrolą objęto 100% wypłaconych w 2016 roku odpraw.

W wyniku kontroli ustalono, że wysokość odprawy emerytalnej dla ww. pracowników ustalono i wypłacono w prawidłowej wysokości, tj. sześciomiesięcznego wynagrodzenia obliczonego według zasad obowiązujących przy ustaleniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, zgodnie z art. 38 ust.3, ust. 4 i ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych.

2.1.4 Dodatkowe wynagrodzenie roczne

Z miesięcznego jednostkowego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Marszałkowskiego za okres od początku roku do dnia 28 lutego 2017 roku sporządzonego w dniu 10.03.2017 roku wynika, iż wydatki zaklasyfikowane w § 404 „Dodatkowe wynagrodzenie roczne” (z czwartą cyfrą 0,7,8,9) wyniosły kwotę ogółem 3.480,082,76 zł, w tym:

- 23.273,45 zł w rozdziale 01041,
- 12.531,36 zł w rozdziale 15011,
- 16.119,00 zł w rozdziale 71005,
- 13.731,00 zł w rozdziale 71095,
- 16.183,50 zł w rozdziale 75011,
- 3.156.712,04 zł w rozdziale 75018,
- 44.744,58 zł w rozdziale 75095,
- 13.672,44 zł w rozdziale 80130,
- 17.269,04 zł w rozdziale 85395,
- 11.734,06 zł w rozdziale 85501,
- 71.241,56 zł w rozdziale 85502,
- 37.965,99 zł w rozdziale 85509,
- 44.904,74 zł w rozdziale 90095.

Kontrolą objęto wydatki z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracowników Urzędu za 2016 r. na przykładzie osób, dla których sprawdzono prawidłowość wypłaty wynagrodzeń za 2016 r.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości ustalenia podstawy do naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2016 rok,
- zgodności pomiędzy naliczonym i wypłaconym dodatkowym wynagrodzeniem rocznym za 2016 rok,

K. S. S. S.
14.02.

CHD *JH* 74

– przestrzegania obowiązku sprawdzenia listy wypłaty pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty.

Ustalenia kontroli:

Dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2016 rok zostało prawidłowo naliczone w wysokości 8,5 % sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez uprawnionego pracownika w danym roku kalendarzowym i terminowo wypłacone, zgodnie z przepisami o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop. Listy płac Nr 16,18,19,32 i 38 z dnia 17.01.2017 r. zawierają adnotację o sprawdzeniu merytorycznym i rachunkowym oraz zostały zatwierdzone do wypłaty przez uprawnione osoby. Zachodzi zgodność pomiędzy naliczonym i wypłaconym dodatkowym wynagrodzeniem rocznym za 2016 rok.

Ewidencja księgowa dodatkowego wynagrodzenia rocznego § 404.

Pod datą 31.12.2016 r. w księgach Urzędu ujęto naliczenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego należnego za 2016 r. Zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego sklasyfikowano:

- zobowiązania wobec pracowników - w § 404 (z czwartą cyfrą 0,7, 8,9) – kwota 3.480.082,76 zł,
- zobowiązania wobec ZUS – w § 411 i 412 (z czwartą cyfrą 0, 7,8, 9) – kwota 668.889,43 zł.

Naliczenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego księgowano dowodami PK sporządzonymi na podstawie list płac. Naliczone kwoty zaksięgowano zapisem Wn 404, Ma 231-01 - łącznie kwota 3.480.082,76 zł. Pochodne (składki ZUS) obciążające pracodawcę zaksięgowano w księgach Urzędu pod datą 31.12.2016 r. i ujęto zapisem Wn 405, Ma 229 – łącznie kwota 668.889,43 zł. Kwotę tych zobowiązań na dzień 31.12.2016 r. prezentuje saldo Ma konta 229.

Zobowiązania sklasyfikowane w § 411 i 412, wykazane w sprawozdaniu jednostkowym Urzędu Marszałkowskiego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31.12.2016 r. wynosiły łącznie 668.889,43 zł, i były równe kwocie zobowiązań wobec ZUS wynikających konta 229 (Ma).

Wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego na konta pracowników Urzędu za 2016 rok dokonano w dniu 17.01.2017 roku (WB Nr 11) tj. z zachowaniem ustawowego terminu. Zapłatę księgowano: Wn 231-01, Ma 130-2. Wypłaty realizowano z rachunku bankowego wydatków Urzędu oraz z rachunków projektów finansowanych ze środków UE. Zapłaty pochodnych dotyczących dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2016 rok dokonano odpowiednio: ZUS - w dniu 03.02.2017 r. (WB nr 24), podatek dochodowy od osób fizycznych – w dniu 17.02.2017 r. (WB nr 34).

2.1.5 Nagrody uznaniowe

Zasady przyznawania nagród uznaniowych dla pracowników Urzędu uregulowane zostały w § 6 Regulaminu wynagradzania, w którym określono m.in.:

- nagrody uznaniowe są przyznawane za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej,
- nagrodę pracownikowi przyznaje kierownik jednostki na wniosek kierownika komórki organizacyjnej lub własnej inicjatywy; nagrodę kierownikowi przyznaje kierownik komórki organizacyjnej na wniosek członka zarządu lub z własnej inicjatywy.

Kontrolą w zakresie prawidłowości przyznania i wypłacenia nagród w 2016 roku objęto pracowników ujętych w wykazie stanowiącym akta kontroli Nr AK/IV/10. W 2016 roku przyznane pracownikom nagrody uznaniowe wyniosły łącznie 839.870,00 zł, w tym objętych próbą kontrolną 36.355,00 zł.

K. Sulej-Duman

11/4/17
st

Chudek 75

Na podstawie kartotek zarobkowych Marszałka oraz etatowych członków zarządu ustalono, iż w 2016 roku ww. pracownikom Urzędu nie wypłacano żadnych nagród. Wypłaty ww. świadczeń dokonywano na warunkach określonych w regulaminie wynagradzania. W aktach osobowych pracowników znajdują się zawiadomienia dotyczące przyznania nagrody uznaniowej, stosownie do art. 105 ustawy Kodeks pracy, w związku z § 6 ust. 2 pkt 2 lit. g rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. Z pism wynika, że pracownikom objętych próbą kontrolną nagrody zostały przyznane za „szczególny wkład i zaangażowanie w wykonywanie obowiązków służbowych. Listy wypłat nagród zostały sprawdzone i zatwierdzone do wypłaty przez upoważnione osoby.

2.1.6 Wynagrodzenia bezosobowe

Na podstawie jednostkowego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Marszałkowskiego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 r. stwierdzono, że w 2016 roku poniesiono wydatki z tytułu wynagrodzeń bezosobowych (§ 4170) w łącznej kwocie 134.822,32 zł zaklasyfikowane do nw. rozdziałów:

- 71005 „Prace geologiczne (nie inwestycyjne) w kwocie 1.800,00 zł,
- 72095 „Pozostała działalność” w kwocie 1.000,00 zł,
- 75011 „Urzędy wojewódzkie” w kwocie 3.322,70 zł,
- 75018 „Urzędy marszałkowskie” w kwocie 39.719,62 zł,
- 75075 „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” w kwocie 34.200,00 zł,
- 80195 „Pozostała działalność” w kwocie 620,00 zł,
- 85120 „Lecznictwo psychiatryczne” w kwocie 35.000,00 zł,
- 85195 „Pozostała działalność” w kwocie 17.660,00 zł,
- 85226 „Ośrodki adopcyjne” w kwocie 1.500,00 zł.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- zgodności naliczenia i wypłaty wynagrodzenia z zawartymi umowami,
- przestrzegania obowiązku sprawdzenia dowodu źródłowego pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty.

Próbą kontrolną objęto nw. umowy zlecenie, o dzieło, o świadczenie usług zawarte w 2016 roku, zaklasyfikowane w nw. rozdziałach.

a) rozdział 85120

– Umowa zlecenie Nr 1/2016 zawarta w dniu 7 stycznia 2016 r. na okres od dnia 01 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2016 r. na wykonanie zadania wynikającego z zapisu art. 18 ust 10 pkt 10 ustawy z dnia 19 sierpnia o ochronie zdrowia psychicznego (Dz. U. z 2011 r. poz. 1375 z późn. zm.) polegającego na ocenie zasadności zastosowania przymusu bezpośredniego przez kierującego akcją prowadzenia medycznych czynności ratunkowych na obszarze województwa świętokrzyskiego za wynagrodzeniem w zryczałtowanej kwocie odpowiednio: 3.500,00 zł za I półrocze 2016 r. oraz 3.500,00 zł za II półrocze 2016 r. Wynagrodzenie będzie wypłacone po należyтым wykonaniu czynności najpóźniej w ciągu 14 dni po przedłożeniu przez Zleceniobiorcę prawidłowo wypełnionego rachunku. Rachunki złożone przez zleceniobiorcę wpłynęły do Departamentu Budżetu Finansów odpowiednio w dniu 01.07.2016 r. tytułem I półrocza 2016 r. na kwotę 3.500,00 zł oraz w dniu 13.12.2016 r. tytułem II półrocza 2016 r. na kwotę 3.500,00 zł. Zobowiązanie uregulowano w dniu 11.07.2016 r. (WB nr 134) oraz w dniu 27.12.2016 r. (WB Nr 74).

[Signature]

[Signature]

[Signature]

[Signature]
76

– Umowa zlecenie Nr 3/2016 zawarta w dniu 7 stycznia 2016 r. na okres od dnia 01 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2016 r. na wykonanie zadania wynikającego z zapisu art. 18 ust 10 pkt 10 ustawy z dnia 19 sierpnia o ochronie zdrowia psychicznego (Dz. U. z 2011 r. poz. 1375 z późn. zm.), które obejmuje gotowość do wyjazdu, wykonanie świadczeń wraz z kosztami dojazdu, przeprowadzenie jednej wizytacji, w miesiącu w jednostce organizacyjnej pomocy społecznej wybranej z załącznika do

СНД 77

ww. umowy – pod kątem stosowania przymusu bezpośredniego za wynagrodzeniem w zryczałtowanej kwocie odpowiednio: 3.500,00 zł za I półrocze 2016 r. oraz 3.500,00 zł za II półrocze 2016 r. Wynagrodzenie będzie wypłacone po należyтым wykonaniu czynności najpóźniej w ciągu 14 dni po przedłożeniu przez Zleceniobiorcę prawidłowo wypełnionego rachunku. Rachunki złożone przez zleceniobiorcę wpłynęły do Departamentu Budżetu Finansów odpowiednio w dniu 08.07.2016 r. tytułem I półrocza 2016 r. na kwotę 3.500,00 zł, oraz w dniu 12.12.2016 r. tytułem II półrocza 2016 r. na kwotę 3.500,00 zł. Zobowiązanie uregulowano odpowiednio w dniu 18.07.2016 r. (WB nr 139) oraz w dniu 27.12.2016 r. (WB nr 74).

b) rozdziale 85195

– Umowa zlecenie Nr 6/2016 zawarta w dniu 4 marca 2016 r. na okres od dnia 04 marca 2016 r. do dnia 30 grudnia 2016 r. na wykonanie zadania polegającego na przeprowadzeniu kontroli u przedsiębiorców prowadzących pracownię psychologiczną uprawnioną do wykonania badań z zakresu psychologii transportu, wpisanych do rejestru przedsiębiorców, prowadzonej przez Marszałka za wynagrodzeniem 4.400,00 zł, które stanowi iloczyn liczby kontroli i wartości jednej kontroli (11x 400,00 zł). Wynagrodzenie będzie wypłacone po należyтым wykonaniu czynności najpóźniej w ciągu 14 dni po przedłożeniu przez Zleceniobiorcę prawidłowo wypełnionego rachunku. Rachunki złożone przez zleceniobiorcę wpłynęły do Departamentu Budżetu Finansów odpowiednio w dniu 07.07.2016 r. na kwotę 2.400,00 zł oraz w dniu 05.12.2016 r. za kwotę 2.000,00 zł. Zobowiązanie uregulowano odpowiednio w dniu 18.07.2016 r. (WB nr 139) oraz w dniu 13.12.2016 r. (WB nr 65).

c) rozdziale 85195

– Umowa o dzieło Nr 41/2016 zawarta w dniu 08 listopada 2016 r. na wykonanie „Koreferatu do dodatku dokumentacji hydrogeologicznej ustalającej zasoby eksploatacyjne ujęcia wód leczniczych DAR NATURY z utworów neogenu i kredy górnej w miejscowości Piastrec” w terminie do 28 listopada 2016 r. za wynagrodzeniem 1.800,00 zł. Wynagrodzenie będzie wypłacone po należyтым wykonaniu czynności najpóźniej w ciągu 14 dni po przedłożeniu przez Zleceniobiorcę prawidłowo wypełnionego rachunku. Rachunek złożony przez zleceniobiorcę wpłynął do Departamentu Budżetu Finansów w dniu 01.12.2016 r. na kwotę 1.800,00 zł. Zobowiązanie uregulowano w dniu 13.12.2016 r. (WB nr 65).

d) rozdziale 75018

– Umowa o świadczenie usług Nr 3/5/2016 zawarta w dniu 18 lutego 2016 r. na przygotowanie i poprowadzenie autorskiego szkolenia dla kadry kierowniczej Urzędu pn. „Podniesienie jakości zarządzania organizacji samorządowej, które zostanie przeprowadzone w oparciu o autorską metodę pn. KOŁO JAKOSCI BIZNESU® w Centrum Edukacyjnym w Wólce Milanowskiej (gmina Nowa Słupia) w terminach: 18-19.02.2016 r., 5-26.02.2016 r., 10-11.03.2016 r. za łącznym wynagrodzeniem 12.000,00 zł. Wynagrodzenie będzie wypłacone po należyтым wykonaniu czynności najpóźniej w ciągu 14 dni po przedłożeniu przez Zleceniobiorcę prawidłowo wypełnionego rachunku. Rachunek złożony przez zleceniobiorcę wpłynął do Departamentu Budżetu Finansów w dniu 16.03.2016 r. Zobowiązanie uregulowano w dniu 29.03.2016 r. (WB nr 61)

– Umowa o świadczenie usług Nr 26/2015 zawarta w dniu 31 grudnia 2016 r. na wykonanie usług teletechnicznych określonych w załączniku do ww. umowy w terminie od dnia 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r. za wynagrodzeniem nie wyższym niż 6.000,00 zł. Wynagrodzenie będzie płacone po zakończeniu kolejnego kwartału, począwszy od I kwartału 2016 r. w terminie 14 dni od otrzymania rachunku i przedłożeniu wykazu wykonanych prac. Wynagrodzenie będzie wypłacone po należyтым wykonaniu czynności najpóźniej w ciągu 14 dni po przedłożeniu przez Zleceniobiorcę prawidłowo wypełnionego rachunku. Rachunki złożone przez zleceniobiorcę wpłynęły do Departamentu Budżetu

K. Saliński
[signature]

[signature] 78

Finansów odpowiednio: w dniu 04.04.2016 r. na kwotę 1.230,00 zł, w dniu 05.07.2016 r. na kwotę 930,00 zł, w dniu 04.10.2016 r. na kwotę 585,00 zł, w dniu 27.12.2016 r. na kwotę 765,00 zł. Zobowiązanie uregulowano odpowiednio w dniu 14.04.2016 r. (WB nr 73), w dniu 15.07.2016 r. (WB nr 138), w dniu 13.10.2016 r. (WB nr 24), w dniu 28.12.2016 r. (WB nr 75).

– Umowa zlecenie Nr 16/2016 zawarta w dniu 01 października 2016 r. na przeprowadzenie warsztatu pt. „Młodzieżowa rada – jak blisko nam do standardów?” dla młodzieżowych radnych uczestniczących w Regionalnym Kongresie Młodzieżowych Rad Województwa Świętokrzyskiego w terminie 1 października 2016 r., w Centrum Edukacyjnym w Wólce Milanowskiej” za wynagrodzeniem w wysokości 375,00 zł. Wynagrodzenie będzie płacone po zakończeniu kolejnego kwartału, poczynsz od I kwartału 2016 r. w terminie 14 dni od otrzymania rachunku wraz ze sprawozdaniem z wykonania umowy. Rachunek złożony przez zleceniobiorcę wpłynął do Departamentu Budżetu Finansów w dniu 01.10.2016 r. na kwotę 375,00 zł. Zobowiązanie uregulowano w dniu 19.10.2016 r. (WB nr 28).

d) rozdziale 75075

– Umowa o dzieło Nr 42/2016 zawarta w dniu 18 listopada 2016 r. na tłumaczenie pisemne z języka polskiego na język ukraiński folderu „WOJEWÓDZTWO ŚWIĘTOKRZYSKIE Największe atrakcje turystyczne” w terminie do dnia 30 listopada 2016 r. za wynagrodzeniem 2.700,00 zł. Wynagrodzenie będzie wypłacone po należyтым wykonaniu czynności najpóźniej w ciągu 14 dni po przedłożeniu przez Zleceniobiorcę prawidłowo wypełnionego rachunku. Rachunek złożony przez zleceniobiorcę wpłynął do Departamentu Budżetu Finansów w dniu 09.12.2016 r. Zobowiązanie uregulowano w dniu 16.12.2016 r. (WB nr 68).

– Umowa o dzieło Nr 36/2016 zawarta w dniu 23 września 2016 r. na wykonanie dzieła polegającego na:

a) przygotowaniu w ramach grupy eksperckiej dokumentacji z podsumowania I etapu konkursu (ocena złożonych wniosków aplikacyjnych),

b) przeprowadzeniu do dnia 26 października wizyt eksperckich w ramach II etapu XVIII edycji konkursu „Świętokrzyska Nagroda Jakości” (w terminie uzgodnionym z kierownikiem wizytowanej organizacji) w trzech jednostkach,

c) przygotowaniu w ramach grupy eksperckiej raportu końcowego z II etapu konkursu, rekomendacji dla Kapituły ŚNJ oraz księgi wizyt.

Zgodnie z zawartą umową Wykonawca zobowiązał się na wykonanie dzieła w terminie do dnia 27 października 2016 r. za wynagrodzeniem 1.200,00 zł. Wynagrodzenie będzie wypłacone po należyтым wykonaniu czynności najpóźniej w ciągu 14 dni po przedłożeniu przez Zleceniobiorcę prawidłowo wypełnionego rachunku. Rachunek złożony przez zleceniobiorcę wpłynął do Departamentu Budżetu Finansów w dniu 08.12.2016 r. Zobowiązanie uregulowano w dniu 16.12.2016 r. (WB nr 68).

– Umowa o dzieło Nr 4/2016 zawarta w dniu 18 kwietnia 2016 r. na wykonanie materiału informacyjno-promocyjnego, w języku polskim i angielskim, prezentującego Dymarki Świętokrzyskie i ich istotnej roli w promocji województwa świętokrzyskiego w terminie do 10 maja 2016 r. za wynagrodzeniem 10.000,00 zł. Wynagrodzenie będzie wypłacone po należyтым wykonaniu czynności najpóźniej w ciągu 14 dni po przedłożeniu przez Zleceniobiorcę prawidłowo wypełnionego rachunku. Rachunek złożony przez zleceniobiorcę wpłynął do Departamentu Budżetu Finansów w dniu 03.06.2016 r. Zobowiązanie uregulowano w dniu 10.06.2016 r. (WB nr 113)

– Umowa o dzieło Nr 27/2016 zawarta w dniu 04 października 2016 r. na przygotowanie i przedstawienie prezentacji podczas X Kongresu Stowarzyszeń Województwa Świętokrzyskiego

[Signature]
[Signature]
[Signature]

[Signature] 79

w terminie 5 października 2016 r. za wynagrodzeniem w wysokości 1.000,00 zł. Wynagrodzenie będzie wypłacone po należyтым wykonaniu dzieła, w ciągu 14 dni po przedłożeniu przez Zleceniobiorcę prawidłowo wypełnionego rachunku. Rachunek złożony przez zleceniobiorcę wpłynął do Departamentu Budżetu Finansów w dniu 04.10.2016 r. Zobowiązanie uregulowano w dniu 21.10.2016 r. (WB nr 30).

e) rozdziale 72095

– Umowa zlecenie Nr 19/2016 zawarta w dniu 28 października 2016 r. na przeprowadzenie wykładu na temat „Po co w szkole technologia i informatyka” podczas konferencji organizowanej w ramach Świętokrzyskich Dni Informatyki – połączonej z cykliczną imprezą targową Inno-Tech – IV Międzynarodowe Targi Innowacji i Nowych Technologii, która miała miejsce w dniach 27-28 października 2016 r. na terenie Targów Kielce. Wykonawca zobowiązał się na wykonanie zadania za wynagrodzeniem 1.000,00 zł. Wynagrodzenie będzie wypłacone po należyтым wykonaniu czynności najpóźniej w ciągu 14 dni po przedłożeniu przez Zleceniobiorcę prawidłowo wypełnionego rachunku wraz ze sprawozdaniem z wykonania umowy. Rachunek złożony przez zleceniobiorcę wpłynął do Departamentu Budżetu Finansów w dniu 07.11.2016 r. Zobowiązanie uregulowano w dniu 17.11.2016 r. (WB nr 47).

Ustalenia kontroli.

Zlecającym wykonanie zadań określonych ww. umowami byli: Marszałek, Wicemarszałek, Członek Zarządu działający na podstawie art. 57 ust 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 ze zm.) w związku z § 144 Statutu Województwa Świętokrzyskiego wprowadzonego uchwałą Nr IX/136/99 Sejmiku z dnia 30 sierpnia 1999 roku wraz ze zm., Dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia działający na podstawie uchwały Nr 489/15 Zarządu z dnia 24 czerwca 2015 r., Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska działający na podstawie uchwały Nr 1052 Zarządu z dnia 18 kwietnia 2012 roku oraz uchwały Nr 2958 Zarządu z dnia 20 sierpnia 2014 roku, Dyrektor Departamentu Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki działający na podstawie uchwały Nr 2965/14 Zarządu z dnia 20 sierpnia 2014 r., Z-ca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej działający na podstawie uchwały Nr 1859 Zarządu z dnia 08 maja 2013 r., Dyrektora Biura Społeczeństwa Informacyjnego działający na podstawie uchwały Nr 225/15 Zarządu z dnia 25 lutego 2015 r. przy kontrasygnacie Skarbnika lub osoby przez niego upoważnionej.

Stwierdzono liczne przypadki braku daty wpływu do Urzędu Marszałkowskiego na rachunkach otrzymanych od wykonawców z tytułu zrealizowanych zadań wynikających z zawartych z nimi umów zleceń, umów o dzieło, umów o świadczenie usług, co narusza zapisy § 42 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm.) w związku z obowiązującą ówczesnie Instrukcją obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Marszałkowskim stanowiącą załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 17/12 Marszałka z dnia 05 marca 2012 roku.

Z wyjaśnienia p.o Dyrektora Departamentu Organizacyjno-Administracyjnego stanowiącego załącznik Nr IV/6 do protokołu kontroli wynika, że *nie jest znana mu przyczyna, która spowodowała, iż komórki merytoryczne, do których trafiają dokumenty księgowe nie respektowały zapisów zawartych w Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w UMWS stanowiących załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 17/12 Marszałka z dnia 5 marca 2012 r. W obecnie obowiązującej Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w UMWS stanowiącej załącznik*

Y. Suij - mawer
116 pml
art

clld

80
W

Nr 1 do zarządzenia Nr 79/17 Marszałka z dnia 26 września 2017 r. ujęto zapis, że „Faktury wpływają również bezpośrednio do sekretariatów komórek merytorycznych, w których potwierdzany jest odbiór, oznaczone są numerem, datą wpływu i rejestrowane w prowadzonych urządzeniach zgodnie z instrukcją kancelaryjną, a następnie po dokonaniu kontroli merytorycznej przekazywane są do realizacji finansowej” co pozwala na skrócenie czasu obiegu dowodów księgowych.

Kserokopia przykładowych rachunków z dnia 30.06.2016 r. na kwotę 3.500,00 zł oraz z dnia 09.12.2016 r. na kwotę 3.500,00 zł wystawionych do umowy zlecenia Nr 5/2016 z dnia 07.01.2016 r., rachunków z dnia 30.06.2016 r. na kwotę 3.500,00 zł oraz z dnia 05.12.2016 r. na kwotę 3.500,00 zł wystawionych do umowy zlecenia Nr 3/2016 r. z dnia 07.01.2016 r., rachunku z dnia 11.03.2016 r. na kwotę 12.000,00 zł wystawionego do umowy o świadczenie usług Nr 3/5/2016 z dnia 18.02.2016 r., rachunku z dnia 05.12.2016 r. na kwotę 2.700,00 zł wystawionego do umowy o dzieło Nr 42/2016 z dnia 18.11.2016 r. wyciąg z Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Marszałkowskim stanowiącej załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 17/12 Marszałka z dnia 05 marca 2012 r. stanowią akta kontroli Nr AK/IV/11.

Odpowiedzialność za realizację powyższego zadania na przykładzie obranej próby kontrolnej ponoszą kierownicy komórek organizacyjnych UMWS: Departamentu Ochrony Zdrowia, Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska, Biura Kadr i Rozwoju Zawodowego, Departamentu Organizacyjno-Administracyjnego, Departamentu Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki, Departamentu Polityki Regionalnej, Kancelarii Zarządu, Biura Społeczeństwa Informacyjnego.

Naliczenia i wypłaty wynagrodzenia na rzecz wykonawców dokonano w kwotach określonych w zawartych umowach po przedstawieniu prawidłowo wypełnionych rachunków oraz po stwierdzeniu należytego wykonania usługi lub dzieła. Dowody źródłowe poniesionych wydatków (rachunki) zawierają adnotacje o kontroli merytorycznej, formalnej i rachunkowej oraz zostały zatwierdzone do wypłaty. Wydatki z tego tytułu zostały prawidłowo udokumentowane, zaklasyfikowane oraz ujęte w ewidencji księgowej.

2.1.7 Składki na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych, Fundusz Pracy oraz odprowadzanie podatku dochodowego od osób fizycznych

Kontrolą objęto terminowość przekazywania składek ZUS, oraz podatku dochodowego od osób fizycznych w okresie II i III kwartału 2016 roku na podstawie deklaracji ZUS DRA oraz wyciągów bankowych (m-c kwiecień WB Nr: 8/2016 z dnia 28.04.2016 r., 61/2016 z dnia 28.04.2016 r., 47/2016 z dnia 28.04.2016 r., 6/2016 z dnia 28.04.2016 r., 10/2016 z dnia 28.04.2016 r., 19/2016 z dnia 28.04.2016 r., 20/2016 z dnia 04.05.2016 r., 15/2016 z dnia 28.04.2016 r., 87/2016 z dnia 04.05.2016 r., 98/2016 z dnia 19.05.2016 r., 32/2016 z dnia 19.05.2016 r., m-c maj WB Nr: 10/2016 z dnia 30.05.2016 r., 76/2016 z dnia 30.05.2016 r., 59/2016 z dnia 30.05.2016 r., 8/2016 z dnia 30.05.2016 r., 4/2016 z dnia 30.05.2016 r., 5/2016 z dnia 31.05.2016 r., 13/2016 z dnia 30.05.2016 r., 23/2016 z dnia 30.05.2016 r., 20/2016 z dnia 31.05.2016 r., 108/2016 z dnia 03.06.2016 r., 118/2016 z dnia 17.06.2016 r., m-c czerwiec WB Nr: 12/2016 z dnia 29.06.2016 r., 5/2016 z dnia 29.06.2016 r., 94/2016 z dnia 29.06.2016 r., 73/2016 z dnia 29.06.2016 r., 11/2016 z dnia 29.06.2016 r., 10/2016 z dnia 29.06.2016 r., 15/2016 z dnia 29.06.2016 r., 28/2016 z dnia 30.06.2016 r., 24/2016 z dnia 30.06.2016 r., 129/2016 z dnia 04.07.2016 r., 140/2016 z dnia 19.07.2016 r., 49/2016 z dnia 19.07.2016 r., m-c lipiec WB Nr: 14/2016 z dnia 27.07.2016 r., 11/2016 z dnia 28.07.2016 r., 5/2016 z dnia 28.07.2016 r., 110/2016 z dnia 28.07.2016 r., 84/2016 z dnia 28.07.2016 r., 14/2016 z dnia 28.07.2016 r., 16/2016

X. S. S. S.
M. G. S. S.
at

Ch. S. S.
W.

z dnia 28.07.2016 r., 19/2016 z dnia 28.07.2016 r., 30/2016 z dnia 29.07.2016 r., 27/2016 z dnia 29.07.2016 r., 154/2016 z dnia 05.08.2016 r., 163/2016 z dnia 19.08.2016 r., 58/2016 z dnia 19.08.2016 r., m-c sierpień WB Nr: 16/2016 dnia 30.08.2016 r., 13/2016 z dnia 30.08.2016 r., 7/2016 z dnia 30.08.2016 r., 129/2016 z dnia 30.08.2016 r., 96/2016 z dnia 30.08.2016 r., 16/2016 z dnia 30.08.2016 r., 18/2016 z dnia 30.08.2016 r., 21/2016 z dnia 30.08.2016 r., 32/2016 z dnia 30.08.2016 r., 31/2016 z dnia 30.08.2016 r., 174/2016 z dnia 05.09.2016 r., 184/2016 z dnia 19.09.2016 r., 70/2016 z dnia 19.09.2016 r., m-c wrzesień WB Nr: 18/2016 z dnia 29.09.2016 r., 19/2016 z dnia 29.09.2016 r., 12/2016 z dnia 29.09.2016 r., 10/2016 z dnia 29.09.2016 r., 148/2016 z dnia 29.09.2016 r., 109/2016 z dnia 29.09.2016 r., 21/2016 z dnia 29.09.2016 r., 21/2016 z dnia 29.09.2016 r., 26/2016 z dnia 29.09.2016 r., 38/2016 z dnia 29.09.2016 r., 36/2016 z dnia 29.09.2016 r., 195/2016 z dnia 4.10.2016 r., 28/2016 z dnia 19.10.2016 r., 5/2016 z dnia 19.10.2016 r.)

Ustalenia kontroli:

Składki ZUS i FP przekazywano terminowo, zgodnie z art. 47 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 963 ze zm.) oraz art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1793 ze zm.).

Podatek dochodowy od osób fiz. odprowadzany terminowo, zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 2032 ze zm.).

Kontrolowana jednostka nie skorzystała z prawa do pobierania prowizji od przekazywanej do Urzędu Skarbowego zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych wynikającego z art. 28 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 2005 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. 2015 poz. 613 ze zm.), zgodnie z którym płatnikom i inkasentom przysługuje zryczałtowane wynagrodzenie z tytułu terminowego wpłacania podatków pobranych na rzecz budżetu państwa.

Według pierwotnych deklaracji rozliczeniowych ZUS DRA za II i III kwartał 2016 r., naliczone składki wyniosły łącznie 8.501.247,50 zł, świadczenia wypłacone przez płatnika ze środków ZUS wyniosły 938.828,15 zł, do przekazania do ZUS przypadła kwota 7.562.419,35 zł. Do ZUS przekazano kwotę – łącznie 7.555.418,43 zł. Różnice między deklaracjami a przelewami składek wyniosły 7.000,92 zł. Jak wynika z wyjaśnienia złożonego przez Głównego Księgowego stanowiącego załącznik Nr IV/7 do protokołu kontroli wynika, że *podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe jest co roku ograniczana do wysokości 30- krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia zapisanego w ustawie budżetowej. Po przekroczeniu tej podstawy za ubezpieczonego nie nalicza się i nie opłaca składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe zgodnie z art. 19 ust b ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1442 ze zm.). Zakład Ubezpieczeń Społecznych zawiadamia Urząd Marszałkowski, iż na skutek świadczenia pracy u innych pracodawców pracownicy przekroczyli roczną podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe. Płatnik zobowiązany jest do sporządzenia i przekazywania skorygowanych imiennych raportów ZUS RCA za wskazanymi ubezpieczonymi wraz ze skorygowaną deklaracją DRA za miesiące, w których nastąpiło przekroczenie rocznego limitu. Powyższa korekta dotyczy podstawy wymiaru oraz wysokości składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe oraz na ubezpieczenia zdrowotne – art. 41 ust. 6 i art.47 ust 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz art. 81 i 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Po złożeniu korekty dokumentów rozliczeniowych do ZUS, Urząd Marszałkowski pomniejszał bieżące przelewy o*

X. Saliński

M. G. Saliński

CLB

82

nadpłacone składki. W okresie II i III kwartału 2016 r. różnica między deklaracjami ZUS DRA, a przelewami składek wynosiła łącznie 7.000,92 zł i dotyczyła korekty składek dla 8 pracowników Urzędu Marszałkowskiego.

Z danych rocznego sprawozdania jednostkowego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Marszałkowskiego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku oraz zapisów ewidencji księgowej konta 130-2 według podziałki 750/75018/4140 wynika, że wydatki poniesione w 2016 roku z tytułu wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wyniosły kwotę 1.443,00 zł.

Kontrolowana jednostka, z uwagi na liczbę zatrudnionych pracowników przekraczającą 25 osób w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, zgodnie z przepisami art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2046 ze zm.) podlegała w 2016 r. obowiązkowi odprowadzania składek na rzecz PFRON. W związku z osiągnięciem w okresie luty-grudzień 2016 r. 6 % wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych, na podstawie art. 21 ust. 2a ww. ustawy, Urząd Marszałkowski nie dokonywał wpłat na PFRON. Należna wpłata na PFRON za miesiąc styczeń została przekazana terminowo, tj. do dnia 20 następnego miesiąca po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat. Urząd Marszałkowski przekazywał Zarządowi PFRON informacje miesięczne INF-1, informację roczną INF-2 oraz deklarację roczną (DEK-R) według ustalonego wzoru, w terminach określonych w art. 21 ust. 2f cytowanej wyżej ustawy.

2.2 Wydatki poniesione na funkcjonowanie organu stanowiącego Województwa Świętokrzyskiego (Sejmik Województwa)

Wydatki poniesione na funkcjonowanie organu stanowiącego Województwa Świętokrzyskiego zaplanowane zostały w budżecie Województwa Świętokrzyskiego na 2016 rok w wysokości 827.000,00 zł (sklasyfikowane w rozdz. 75017). Na podstawie ewidencji księgowej Urzędu Marszałkowskiego (kont 130-2-750-75017-3030 – 130-2-750-75017-6060) oraz sprawozdania jednostkowego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2016 r. sporządzonym przez Urząd Marszałkowski ustalono, że wydatki na ten cel wyniosły 741.906,87 zł (co stanowiło 89,71% planu).

W zakresie wydatków poniesionych na funkcjonowanie organu stanowiącego Województwa Świętokrzyskiego skontrolowano :

- różne wydatki na rzecz osób fizycznych (w tym: diety radnych, podróże służbowe krajowe),
- zakup usług pozostałych,
- zakup nagród konkursowych,
- wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych.

2.2.1 Świadczenia na rzecz osób fizycznych

Na podstawie ewidencji księgowej Urzędu Marszałkowskiego (konto 130-2-750-75017-3030) oraz sprawozdania jednostkowego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2016 r. sporządzonym przez Urząd Marszałkowski ustalono, że wydatki na ten cel wyniosły 633.971,51 zł w tym:

- wydatki z tytułu diet radnych 633.476,00 zł,
- wydatki z tytułu podróży służbowych krajowych radnych 495,51 zł.

X. Sulik - Bism

M. Gzoch

st

CMR

[Signature]

Kontrolę wydatków z tytułu diet radnych dokonano na podstawie:

- ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 ze zm.) dalej ustawa o samorządzie województwa,
- ustawy budżetowej na rok 2016 z dnia 25 lutego 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 278),
- uchwały Nr II/15/2002 Sejmiku z dnia 27 listopada 2002 r. w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Województwa Świętokrzyskiego,
- uchwała Nr XXXIII/554/09 Sejmiku z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Województwa Świętokrzyskiego,
- list płac diet dla radnych za II półrocze 2016 roku,
- list obecności na sesjach i komisjach w ww. okresie,
- WB Nr: 146/2016 z dnia 27.07.2016 r., 168/2016 z dnia 26.08.2016 r., 190/2016 z dnia 27.09.2016 r., 36/2016 z dnia 31.10.2016 r., 55/2016 z dnia 29.11.2016 r., 74/2016 z dnia 27.12.2016 r.
- ewidencji księgowej.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- zgodności naliczenia i wypłaty diet z przysługującymi dietami ustalonymi przez Sejmik w II półroczu 2016 r.,
- przestrzegania obowiązku sprawdzenia list wypłaty diet pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty,
- prawidłowości zaklasyfikowania wydatków.

Ustalenia kontroli:

W roku 2016 wypłaty diet dla radnych dokonywano na podstawie uchwały Nr II/15/02 Sejmiku z dnia 27 listopada 2002 roku w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Województwa Świętokrzyskiego. Zgodnie z zapisami przedmiotowej uchwały wysokość miesięcznej diety przysługującej radnemu została ustalona jako procent maksymalnej diety określonej w art. 24 ust. 5 ustawy o samorządzie województwa, tj.:

- | | |
|----------------------------------------------------------|-----------------|
| – przewodniczącemu Sejmiku | 95 % max diety, |
| – wiceprzewodniczącym Sejmiku | 85 % max diety, |
| – przewodniczącym komisji stałych i doraźnych | 80 % max diety, |
| – zastępcom przewodniczącego komisji stałych i doraźnych | 72 % max diety, |
| – pozostałym radnym | 65 % max diety. |

W roku 2016 wysokość maksymalnej diety określonej na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy wyniosła kwotę 2.649,69 zł. Dieta przysługująca za miesiąc kalendarzowy jest przekazywana radnemu w terminie 14 dni po upływie danego miesiąca na wskazany przez niego rachunek bankowy. Swą obecność na sesjach i posiedzeniach komisji Sejmiku radny potwierdza na liście obecności. W ww. uchwale określono zasady potrącenia diet w przypadku każdej nieobecności na posiedzeniu Sejmiku lub Komisji w wysokości odpowiednio: 20% za nieusprawiedliwioną nieobecność na posiedzeniu komisji, do której należy radny oraz 50 % za nieusprawiedliwioną nieobecność na sesji Sejmiku. W kontrolowanym okresie wystąpiły przypadki nieobecności radnych na sesjach i posiedzeniach komisji, które zostały usprawiedliwione odpowiednio przez Przewodniczącą Sejmiku lub Przewodniczących Komisji. Listy wypłat diet zostały sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione. Wydatki z tytułu diet radnych objęte próbą kontrolną zostały w sposób

Y. Sulik - Duma

M. G. G. G. G.

CUO

[Signature]

prawidłowy zaklasyfikowane. Rozrachunki z powyższego tytułu ewidencjonowano przy pomocy konta 240 „Pozostałe rozrachunki”: naliczenie Wn 406 Ma 240 oraz wypłata Wn 240 Ma 130-2, potrącony podatek dochodowy od osób fizycznych Wn 225 Ma 130-2.

W wyniku kontroli prawidłowości wypłat diet radnym Województwa Świętokrzyskiego w II półroczu 2016 r. stwierdzono, że poszczególni radni incydentalnie nie potwierdzali swojej obecności na sesjach Sejmiku podpisując listę obecności, do czego obliguje § 56 uchwały Nr XXXIII/554/09 Sejmiku z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Województwa Świętokrzyskiego.

Z wyjaśnienia p.o. Dyrektor Kancelarii Sejmiku (w okresie od dnia 04.04.2016 r. – do dnia 28.03.2017 r.) stanowiącego załącznik Nr IV/8 wynika, że *Przewodniczący Sejmiku nie zarządził obniżenia diet radnym województwa świętokrzyskiego:*

1) *radnym ujętym pod pozycją Nr 10, 15, 28 na liście obecności 25. Sesji Sejmiku w dniu 27 lipca 2016 r. ponieważ uczestniczyli oni w ww. posiedzeniu Sejmiku z dnia 27 lipca 2016 r. – w załączeniu kopia protokołu 25. Sesji Sejmiku z dn. 27 lipca 2016 r. zawierająca zapisy potwierdzające udział radnych w obradach Sejmiku. Jak wynika z oświadczeń przedłożonych przez wymienionych na wstępie radnych, nie złożyli podpisów na liście obecności z powodu przeoczenia – w załączeniu kopie oświadczeń ww. radnych.*

2) *radnym ujętym pod pozycją Nr 3, 11, 18, 20, 24, 25 na liście obecności 29. Sesji Sejmiku w dniu 29 grudnia 2016 r., ponieważ usprawiedliwili oni ustnie swoją obecność przez Przewodniczącym Sejmiku, zgodnie z § 57 Statutu Województwa Świętokrzyskiego.*

Inspektor kontroli w odniesieniu do powyższego zgadza się z treścią przedstawioną w wyjaśnieniu.

Kserokopia uchwały Nr II/15/2002 Sejmiku z dnia 27 listopada 2002 r. w sprawie ustalenia wysokości diet radnych Województwa Świętokrzyskiego oraz wyciągu z uchwały Nr XXXIII/554/09 Sejmiku z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Statutu Województwa Świętokrzyskiego, przykładowych list wypłat diet dla radnych za miesiąc lipiec i grudzień 2016 r., uchwała Nr 1909/16 Zarządu z dnia 02 listopada 2016 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Marszałkowskiego, uchwała Nr 1275/16 Zarządu z dnia 17 marca 2016 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Marszałkowskiego, pismo KS.2122.7.2014 z dnia 10.12.2014 r., KS.2003.5.2012 z dnia 20.08.2012 r. stanowią akta kontroli Nr AK/IV/12.

2.2.2 Nagrody konkursowe

Na podstawie ewidencji księgowej Urzędu Marszałkowskiego (konto 130-2-750-75017-4190) oraz sprawozdania jednostkowego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2016 r. sporządzonym przez Urząd Marszałkowski ustalono, że wydatki na ten cel wyniosły 2.575,00 zł.

Poniesiony wydatek w kwocie 2.575,00 zł na podstawie faktury Nr 1/2016 z dnia 28.12.2016 r. dotyczył wykonania odznak honorowych Województwa Świętokrzyskiego, które zostały wręczone przez Marszałka osobom wyróżnionym podczas 29. sesji Sejmiku w dniu 29 listopada 2016 r. Wydatek został prawidłowo udokumentowany i właściwie zaklasyfikowany w podziałkach klasyfikacji budżetowej. Dowód księgowy zawiera adnotacje o dokonanej kontroli merytorycznej, formalnej i rachunkowej oraz został zatwierdzony do wypłaty. Dowód źródłowy został prawidłowo zadekretowany do ujęcia

K. Sulik
M. Gładki
it

CMR

85

w księgach rachunkowych. Zobowiązanie wynikające z kontrolowanej faktury zostały uregulowane terminowo.

2.2.3 Podróże służbowe krajowe

Wydatki z tytułu podróży służbowych krajowych radnych zaplanowane zostały w budżecie Województwa Świętokrzyskiego na 2016 rok w podziale klasyfikacji budżetowej 750/75017/3030.

W Urzędzie Marszałkowskim prowadzono ewidencję delegacji służbowych radnych. Z ww. ewidencji wynika, że w 2016 roku wystawiono 13 poleceń wyjazdu służbowego, w tym: 12 poleceń wyjazdu służbowego krajowego i 1 polecenie wyjazdu zagranicznego.

Zwrot kosztów podróży służbowych krajowych radnych Sejmiku następował na zasadach określonych w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych województwa (Dz. U. Nr 66, poz. 798 ze zm.) oraz w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. z 2002 r. Nr 27, poz. 271 ze zm.).

Kontrolą objęto 12 poleceń wyjazdu służbowego o charakterze krajowym o nr: 459/2016 z dnia 07.02.2016 r., 460/2016 z dnia 07.02.2016 r., 649/2016 z dnia 07.02.2016 r., 724/2016 z dnia 01.03.2016 r., 723/2016 z dnia 01.03.2016 r., 725/2016 z dnia 01.03.2016 r., 2788/2016 z dnia 01.07.2016 r., 2789/2016 z dnia 07.07.2016 r., 2790/2016 z dnia 12.07.2016 r., 2791/2016 z dnia 17.07.2016 r., 4658/2016 z dnia 24.11.2016 r., 4659/2016 z dnia 07.12.2016 r. na łączną kwotę 495,51 zł.

Ustalenia kontroli.

Należności z tytułu podróży służbowych radnych wypłacane były na podstawie dokumentów „Polecenie wyjazdu służbowego”. Skontrolowane polecenia zawierały:

- wypełnione rubryki dotyczące danych osoby delegowanej,
- czas, miejsce i cel podróży,
- podpisy osoby zlecającej wyjazd (polecenia wyjazdu służbowego dla radnych podpisywał Przewodniczący Sejmiku, dla Przewodniczącego Sejmiku - Wiceprzewodniczący),
- dokumenty były sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty,
- podróże służbowe, na które wystawiono ww. polecenie wyjazdu radni odbyli samochodami będącymi ich własnością. Koszty używania pojazdu niebędącego własnością samorządu województwa w podróży służbowej rozliczono w/w poleceniach wyjazdu według maksymalnych stawek określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy.
- polecenia wyjazdu służbowego dla radnych księgowano Wn 406 Ma 130-2. Koszty w kwocie 104,14 zł wynikające z delegacji nr 649/2016 z dnia 21.02.2016 r. (przedłożonej do rozliczenia w dniu 22.02.2016 r.) incydentalnie zostały ujęte w miesiącu marcu 2016 r., tj. pod datą WB Nr 46/2016 z dnia 07.03.2016 r., zamiast ująć w miesiącu lutym. Powyższe jest wynikiem ujmowania w ewidencji księgowej rozrachunków z ww. tytułu pominięciem konta 240 „Pozostałe rozrachunki”. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wyprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które wystąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

K. Sulej
M. Gudel
at

CHD

W 86

Z wyjaśnienia Głównego Księgowego stanowiącego załącznik Nr IV/9 do protokołu kontroli wynika, że uproszczone księgowanie z pominięciem konta rozrachunkowego 240 praktykowane było w jednostce, wyłącznie w odniesieniu do przedstawionych przez radnych rozliczeń kosztów podróży, które pokryli z własnych środków. Koszty podróży służbowych ujmowane były w ewidencji księgowej w miesiącu ich rozliczenia i wypłaty. Wyjątek stanowił miesiąc grudzień, gdyż mając na względzie zasadę memoriału, dla celów bilansowych wydatki związane z podróżami służbowymi ujmowane były w kosztach okresu którego dotyczą. Ponadto w księgach rachunkowych jednostki w miesiącach styczeń-listopad rozliczenia kosztów podróży ujmowane były zgodnie z stanem rzeczywistym, tj. w miesiącu, w którym były regulowane. Natomiast prowadzona była dodatkowa ewidencja pomocnicza, w której ujmowane były dokumenty wpływające do Departamentu Budżetu i Finansów do dnia 7 następnego miesiąca, a dotyczącego danego okresu sprawozdawczego. Jednocześnie informuję, że od 2018 r. rozliczenia kosztów podróży radnych będą ewidencjonowane poprzez konto 240 i ujmowane zgodnie z zasadą memoriału w polityce rachunkowości Urzędu Marszałkowskiego.

Kserokopia ewidencji księgowej, polecenia wyjazdu służbowego Nr 649/2016 z dnia 21.02.2016 r. WB Nr 46/2016 z dnia 07.03.2016 r. stanowi akta kontroli Nr AK/IV/13.

Odpowiedzialność za realizację powyższego zadania ponosi Główny Specjalista Departamentu Budżetu i Finansów oraz z tytułu nadzoru Główna Księgowa.

2.2.4 Wydatki z tytułu zakupu usług pozostałych

Wydatki z tytułu zakupu usług pozostałych na funkcjonowanie organu stanowiącego Województwa Świętokrzyskiego zaplanowane zostały w budżecie Województwa Świętokrzyskiego na 2016 rok w wysokości 55.000,00 zł (sklasyfikowane w rozdz. 75017 § 4300). Na podstawie ewidencji księgowej Urzędu Marszałkowskiego (konto 130-2-750-75017-4300) oraz sprawozdania jednostkowego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2016 r. sporządzonym przez Urząd Marszałkowski ustalono, że wydatki na ten cel wyniosły 42.230,40 zł.

Kontrolą objęto losowo wybrane wydatki poniesione w 2016 r. na łączną kwotę 21.797,38 zł, w tym: f-ra nr HD/2016/02/00024 z dnia 15.02.2016 r. na kwotę 1.380,00 zł, f-ra FK/2016/02/00003 z dnia 15.02.2016 r. na kwotę 2.191,39 zł, rachunek nr 045/16/SRS z dnia 10.03.2016 r. na kwotę 1.050,00 zł f-ra nr 57/UW/2016 z dnia 21.03.2016 r. na kwotę 1.340,16 zł, f-ra nr FVS/106/03/2016 z dnia 21.03.2016 r. na kwotę 1.537,50 zł, f-ra nr FK/2016/05/00011 z dnia 05.05.2016 r. na kwotę 1.806,89 zł, f-ra FK/2016/06/00020 z dnia 29.06.2016 r. na kwotę 1.990,15 zł, f-ra FK/2016/09/00028 z dnia 28.09.2016 r. na kwotę 2.193,79 zł, f-ra nr F05/16/157 z dnia 06.10.2016 r. na kwotę 270,00 zł, f-ra nr 156/2016/1 z dnia 29.12.2016 r. na kwotę 6.500,00 zł, f-ra nr FVS/535/12/2016 z dnia 29.12.2016 r. na kwotę 1.537,50 zł.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości udokumentowania wydatku,
- przestrzegania obowiązku sprawdzenia dowodu źródłowego wydatku (faktury) pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty,
- prawidłowości ujęcia operacji w księgach oraz zaklasyfikowania wydatków,
- terminowości regulowania zobowiązań.

K. Smigaj
M. Gucik
af

clm

87

Ustalenia kontroli:

Kontrolowane wydatki dotyczyły: zakupu usługi gastronomicznej, wynajęcia sali konferencyjnej na potrzeby związane z organizacją sesji lub posiedzeń Komisji Sejmiku, usługi hotelowej w związku z uczestnictwem Wiceprzewodniczącego Sejmiku w Konwencie Przewodniczących Sejmików Województw RP oraz Dyrektorów Biur Kancelarii Sejmików.

Wydatki zostały prawidłowo udokumentowane i właściwie zaklasyfikowane w podziałkach klasyfikacji budżetowej. Dowody księgowe zawierają adnotacje o dokonanej kontroli merytorycznej, formalnej i rachunkowej oraz zostały zatwierdzone do wypłaty. Dowody źródłowe zostały prawidłowo zadekretowane do ujęcia w księgach rachunkowych. Zobowiązania wynikające z kontrolowanych faktur zostały uregulowane terminowo. Wydatki z tytułu zakupu usług pozostałych poniesionych na funkcjonowanie Sejmiku ujmowano w księgach rachunkowych Urzędu na koncie Wn 402 Ma 201, Wn 201 Ma 130-2.

2.2.5 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych

Na podstawie ewidencji księgowej Urzędu Marszałkowskiego (konto 130-2-750-75017-6060) oraz sprawozdania jednostkowego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2016 r. sporządzonym przez Urząd Marszałkowski ustalono, że wydatki na ten cel wyniosły 10.514,04 zł.

Kontrolowany wydatek dotyczył zakupu dwóch laptopów nabytych w związku z wymianą sprzętu komputerowego używanego radnym. Faktura Nr F/0626/16 z dnia 22.12.2016 r. na kwotę 8.548,00 zł (+1.966,04 zł VAT - odwrotne obciążenie) została wystawiona na podstawie umowy Nr DOA-III.273.86.2016 z dnia 09.12.2016 r. zawartej pomiędzy Urzędem Marszałkowskim reprezentowanym przez Wicemarszałka oraz Członka Zarządu a firmą MAN COMPLEX Grzywna Marek, Łapacz Norbert w wyniku rozstrzygnięcia postępowania nr DOA.III.272.1.59.2016 o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa sprzętu komputerowego”. Wydatek został prawidłowo udokumentowany i właściwie zaklasyfikowany w podziałkach klasyfikacji budżetowej. Dowód księgowy zawiera adnotacje o dokonanej kontroli merytorycznej, formalnej i rachunkowej oraz został zatwierdzony do wypłaty. Dowód źródłowy został prawidłowo zadekretowany do ujęcia w księgach rachunkowych. Zobowiązanie wynikające z kontrolowanej faktury zostały uregulowane terminowo.

2.3 Odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 800 ze zm.), dalej ustawa o ZFŚS,
- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2009 r. Nr 43 poz. 349).

Z rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Marszałkowskiego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku oraz ewidencji księgowej wynika, że wykonane wydatki z tytułu odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych zaklasyfikowane w § 4440 w całości w rozdziale 75018 i wyniosły kwotę 937.733,03 zł.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości naliczenia odpisu na ZFŚS za 2016 rok

K. Szwed

M. Guciel

at

aud *J*

- przestrzegania terminów odprowadzenia w 2016 roku na rachunek bankowy ZFŚS równowartości dokonanych odpisów.

Ustalenia kontroli:

Przeciętna planowana liczba osób zatrudnionych w Urzędzie Marszałkowskim w 2016 roku wynosiła 832 etaty (w tym 49 etatów osób niepełnosprawnych o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności) oraz 58 emerytów. Liczony dla takiej liczby etatów odpis wynosi 929.658,00 zł:

- $832 \times 1.093,93 \text{ zł} = 910.149,76 \text{ zł}$,
- $58 \times 182,32 \text{ zł} = 10.574,56 \text{ zł}$,
- $49 \times 182,32 \text{ zł} = 8.933,68 \text{ zł}$.

Środki na rachunek bankowy ZFŚS przekazano w terminie do 31 maja 2016 roku kwotę 929.658,00 zł, co stanowi 100 % równowartości odpisów (WB Nr 19/2016 z dnia 18 marca 2016 roku).

Na koniec 2016 roku dokonano korekty naliczonego odpisu na ZFŚS do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych pracowników stosownie do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych przyjmując ilość zatrudnionych pracowników odpowiednio:

- $839,44 \times 1.093,93 \text{ zł} = 918.288,60 \text{ zł}$,
- $58 \times 182,32 \text{ zł} = 10.574,56 \text{ zł}$,
- $48,65 \times 182,32 \text{ zł} = 8.869,87 \text{ zł}$.

Odpis wyniósł łącznie 937.733,03 zł. Różnica pomiędzy planowanym odpisem – 929.658,00 zł a kwotą odpisu po korekcie – 937.733,03 zł wyniosła (-)8.075,03 zł.

W dniu 23.12.2016 (WB nr 30/2016) dokonano przekazania na rachunek Funduszu kwoty 8.075,03 zł, w związku z korektą naliczonego odpisu w stosunku do planowanej liczby zatrudnionych.

2.4 Wydatkowanie środków na realizację Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii

W uchwale Nr XIX/276/15 Sejmiku w sprawie uchwalenia Budżetu Województwa Świętokrzyskiego na 2016 rok ustalono:

a) dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w wysokości 300.000,00 zł (dział 756 rozdział 75618 § 0480),

b) wydatki na realizację zadań określonych na 2016 rok w:

- Wojewódzkim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na kwotę 255.000,00 zł, z tego w rozdziale 85154 na kwotę 155.000,00 zł oraz w rozdziale 85232 na kwotę 100.000,00 zł
- Wojewódzkim Programie Przeciwdziałania Narkomanii dla Województwa Świętokrzyskiego na lata 2011 – 2016 na kwotę 70.000,00 zł (rozdział 85153).

Po zmianach wprowadzonych w ciągu roku plan na 31.12.2016 r. wyniósł:

a) dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w wysokości 300.000,00 zł (bez zmian),

b) wydatki na realizację zadań w:

- Wojewódzkim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w kwocie 330.830,15 zł, z tego w rozdziale 85154 na kwotę 230.830,15 zł, rozdziale 85232 § 2820 na kwotę 76.000,00 zł i rozdziale 85232 § 6230 na kwotę 24.000,00 zł,

K. Świątek
M. Gładysz
at

CMO

W

– Wojewódzkim Programie Przeciwdziałania Narkomanii – 70.000,00 zł (rozd. 85153).

Ustalenia kontroli.

Wojewódzki Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Regionie Świętokrzyskim na lata 2014-2020 został przyjęty uchwałą Nr XLV/810/14 Sejmiku z dnia 21 lipca 2014 r. w sprawie przyjęcia do realizacji „Wojewódzkiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w regionie świętokrzyskim na lata 2014-2020”.

W uchwale wskazano, że instytucją zarządzającą programem będzie Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego. Na realizację zadań Wojewódzkiego Programu są przeznaczone środki uzyskiwane zgodnie z art. 9 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi z tytułu wydawania zezwoleń na hurtową sprzedaż napojów alkoholowych do 18% zawartości alkoholu. Kontrolą objęto wydatki zrealizowane w Urzędzie Marszałkowskim ujęte w dziale 851, rozdziale 85154 § 4300 „Zakup usług pozostałych” na łączną kwotę 44.681,60 zł.

Ustalenia kontroli.

Wydatki zostały poniesione w związku z organizacją szkoleń w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów adresowanych do Członków GKRPA. Dowody źródłowe zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno – rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty. W zakresie klasyfikacji nieprawidłowości nie stwierdzono. W wyniku kontroli terminowości regulowania zobowiązań wobec kontrahentów ustalono, że faktury były regulowane terminowo.

Wojewódzki Program Przeciwdziałania Narkomanii dla Województwa Świętokrzyskiego na lata 2011-2016 został przyjęty uchwałą Nr XVI/297/12 Sejmiku z dnia 30 stycznia 2012 r.

W uchwale wskazano, że program realizowany będzie w Urzędzie poprzez Eksperta Wojewódzkiego do spraw Informacji o Narkotykach i Narkomanii oraz Dyrektora Departamentu Ochrony Zdrowia, którzy współdziałają w zakresie wykonywanych zadań z właściwymi strukturami organizacyjnymi Urzędu Marszałkowskiego i innymi instytucjami i organizacjami. Na realizację zadań związanych z przeciwdziałaniem narkomani zabezpiecza się środki finansowe w budżecie województwa w dziale 851, rozdziale 85153. Ponadto możliwe było wykorzystanie dochodów budżetu województwa uzyskanych z tytułu wydawania zezwoleń na hurtowy obrót w kraju napojów alkoholowych do 4,5 % oraz powyżej 4,5 % do 18% zawartości alkoholu ujętych w dochodach województwa

Kontrolą objęto wydatki zrealizowane w Urzędzie Marszałkowskim ujęte w dziale 851, rozdziale 85153 § 4300 „Zakup usług pozostałych” na łączną kwotę 5.500,00 zł.

Ustalenia kontroli.

Wydatki zostały poniesione w związku z organizacją szkoleń dla rodzin pieczy zastępczej w zakresie profilaktyki uzależnień oraz udzielania pierwszej pomocy medycznej. Dowody źródłowe zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno – rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty. W zakresie klasyfikacji nieprawidłowości nie stwierdzono. W wyniku kontroli terminowości regulowania zobowiązań wobec kontrahentów ustalono, że faktury były regulowane terminowo.

Objęte próbą kontrolną wydatki stanowiły realizację poszczególnych zadań określonych w ww. Wojewódzkich Programach Profilaktyki na rok 2016. Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, Zarząd sporządził Raport z wykonania w roku 2016 Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Województwa Świętokrzyskiego na lata 2011-2016, który został przyjęty uchwałą Nr XXXI/449/17 Sejmiku z dnia 13 marca 2017 roku.

K. Siniarski

M. G. G. G.
out

CMR

J

2.5 Wydatki niewygasające

Sejmik uchwałą Nr XXIX/429/16 z dnia 29 grudnia 2016 roku ustalił wykaz wydatków budżetu województwa, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016 i określił terminy realizacji tych wydatków, stosownie do art. 263 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

Załącznikiem nr 1 do ww. uchwały ustalono: plan finansowy tych wydatków wg klasyfikacji budżetowej, nazwy zadań oraz ostateczny termin ich dokonania na łączną kwotę 115.763,50 zł, tj.

- 600/60001/4390 – usługi rzeczoznawcy w zakresie wyceny pojazdów szynowych – 1.291,50 zł, ostateczny termin dokonania wydatku – 30.06.2017 r.,
- 600/60095/4300 – opracowanie dokumentacji projektowej w zakresie oznakowania poziomego utwardzonej drogi startowej (DS.1) znajdującej się na lotnisku EPKA w Masłowie I/Kielce – 7.995,00 zł, ostateczny termin dokonania wydatku – 30.01.2017 r.,
- 600/60013/6050 – opracowanie dokumentacji projektowej pn. „Budowa chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej nr 764 w miejscowości Ociesęki” (00082) – 24.477,00 zł, ostateczny termin dokonania wydatku – 30.01.2017 r.,
- 720/72095/4300 – Opracowanie koncepcji rozwiązań informatycznych dla projektu pn.: „Informatyzacja Placówek Medycznych Województwa Świętokrzyskiego” - 62.000,00 zł, ostateczny termin dokonania wydatku – 30.06.2017 r.,
- 750/75075/4300 – Promocja województwa świętokrzyskiego przez klub Vive Kielce – 20.000,00 zł, ostateczny termin dokonania wydatku – 28.02.2017 r.

Środki pieniężne w kwocie 115.763,50 zł zostały przekazane z rachunku budżetu (konto 133 – WB Nr 77) w dniu 30 grudnia 2016 roku na rachunek bankowy niewygasających wydatków (konto 135 – WB Nr 1). Wartość niewykonanych wydatków została ujęta pod datą 30 grudnia 2016 roku na kontach 903 „Niewykonane wydatki” i 904 „Niewygasające wydatki”. W dniu 31.12.2016 roku przebiegowano salda konta niewykonania wydatków na wynik budżetu: strona Wn konta 961 „Wynik Wykonania budżetu, strona Ma konta 903 „Niewykonane wydatki”.

Jednostką realizującą ww. zadania ujęte w punktach 1,2,4,5 załącznika nr 1 do ww. uchwały był Urząd Marszałkowski natomiast zadanie nr 3 realizował Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach Pismem znak: ŚZDW.3041.37.2017.K-DF-AG z dnia 16.02.2017 r. Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach poinformował, że „zadanie inwestycyjne pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej pn. „Budowa chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej nr 764 w miejscowości Ociesęki” (00082)” nie zostało zrealizowane w 2016 r. z powodu zmian w projekcie budowy chodnika a tym samym braku możliwości wykonania zadania w roku 2016 r. W związku z powyższym niewykorzystane środki w wysokości 24.477,00 zł proszę przekazać na dochody województwa”.

Kontrola ustaliła, że:

- zadania Nr 1 i Nr 3 nie zostały zrealizowane. Niewykorzystane środki zostały przekazane na dochody budżetu w dniu 20.02.2017 r. w kwocie 24.477,00 zł (WB Nr 2) oraz w dniu 19.06.2017 r. w kwocie 1.291,50 zł (WB Nr 7).
- zadania Nr 2 i Nr 5 zostały zrealizowane w kwocie równej planu.
- zadanie Nr 4 zostało zrealizowane w kwocie 35.424,00 zł z kwoty planowanej 62.000,00 zł. Niewykorzystane środki w kwocie 26.576,00 zł zostały przekazane na dochody budżetu w dniu 02.06.2017 r. (WB Nr 6).

Zarząd sporządził i następnie przekazał w dniu 20.07.2017 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach sprawozdanie Rb-28 NWS z wykonania planu wydatków jednostki samorządu terytorialnego

X. Sulej
M. G. G. G.
OK

CLD *W* 91

które nie wygasły z upływem roku budżetowego 2016 r. W sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Województwa Świętokrzyskiego i Rb-28NWS stwierdzono zgodność kwot wydatków niewygasających w kolumnie „Plan”.

2.6 Pozostałe wydatki

(kontrolowali Marcin Krzywdziak, Elżbieta Szobryn)

Z rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Marszałkowskiego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2016 roku oraz ewidencji księgowej wynika, że kontrolowana jednostka poniosła wydatki sklasyfikowane:

- § 4580 „Pozostałe odsetki” w łącznej kwocie 3.133,74 zł (w tym: w rozdziale 60003 - 331,20 zł, w rozdziale 75018 - 2.802,54 zł),
- § 4590 „Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych” w łącznej kwocie 143.456,45 zł (w tym: w rozdziale 01095 - 54.736,45 zł, w rozdziale 60003 - 28.500,00 zł, w rozdziale 70005 - 60.220,00 zł),
- § 4600 „Kary, odszkodowania i grzywny wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych” w rozdziale 60001 kwota 1.600.000,00 zł,
- § 4610 „Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego” w tym;
 - a) § 4610 - w łącznej kwocie 101.771,06 zł (odpowiednio: w rozdziale 60003 - 4.032,44 zł, w rozdziale 70005 - 61.451,00 zł, w rozdziale 75018 - 32.386,34 zł, w rozdziale 85212 - 352,77 zł, w rozdziale 85324 - 3.424,00 zł, w rozdziale 90020 - 124,51 zł,
 - b) § 4618 - w rozdziale 75018 kwota 18.551,25 zł,
 - c) § 4619 - w rozdziale 75018 kwota 3.273,75 zł.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości udokumentowania i sklasyfikowania poszczególnych wydatków ujętych w:

- rozdział 75018, § 4580,
- rozdziały 01095 i 70005, § 4590,
- rozdział 60001, § 4600,
- rozdział 75018, § 4610.

Ustalenia kontroli.

- a) dział 010, rozdział 01095, § 4590

Kwota 54.736,45 zł dotyczyła wypłaty odszkodowań tytułem wyrządzonych szkód przez zwierzęta łowne. Poniesione wydatki z powyższego tytułu zostały opisane w części V „Rozliczenia otrzymanych i udzielonych dotacji” niniejszego protokołu.

- b) dział 600, rozdział 60001, § 4600

Kwota 1.600.000,00 zł wynika z ugody sądowej zawartej w dniu 14.09.2016r. pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a kontrahentem ujętym w ewidencji księgowej pod Nr 05379 w sprawie o sygnaturze akt VII GC 29/16 toczącej się przed Sądem Okręgowym w Kielcach. Zgodnie z warunkami zawartymi w ugodzie Województwo Świętokrzyskie było winne: zapłacić na rzecz kontrahenta kwotę 1.600.000,00 zł oraz wystawić notę uznaniową w ciągu 7 dni od dnia zawarcia ugody, której termin płatności będzie zapadał 14 dni od daty wystawienia. Wskazanych czynności dochowano (w dniu 19.09.2016 r. została wystawiona nota księgowa Nr 2/2016/WZT-III oraz dokonano płatności na kwotę 1.600.000,00 zł w dniu 30.09.2016 r. (WB Nr 193/2016))

K. Szobryn
M. Krzywdziak
RT

CH *[signature]* 92

c) dział 700, rozdział 70005, § 4590

Kwota 60.220,00 zł dotyczyła wypłaty dwóch odszkodowań z tytułu przejścia z mocy prawa na własność Województwa Świętokrzyskiego nieruchomości położonych odpowiednio: w Górkach, gmina Kije, wydzielonych pod poszerzenie drogi wojewódzkiej nr 766 (odszkodowanie w wysokości 48.720,00 zł) oraz w Rudzie Strawczyńskiej, gmina Strawczyn wydzielonych pod poszerzenie drogi wojewódzkiej nr 786 (odszkodowanie w wysokości 11.500,00 zł) na podstawie art. 98 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami

Uchwałami Nr 1681/16 z dnia 10.08.2016 r. (dot. nieruchomości położonej w miejscowości Górki) oraz Nr 1680/16 z dnia 10.08.2016 r. (dot. nieruchomości położonej w miejscowości Ruda Strawczyńska) Zarząd wyraził zgodę na wypłacenie przedmiotowych odszkodowań.

Wypłaty odszkodowań dokonano terminowo tj. (w dniu 08.09.2016 r. za nieruchomość położoną w Rudzie Strawczyńskiej, gmina Strawczyn (WB Nr 177/2016) i w dniu 09.09.2016r. za nieruchomość w Górkach, gmina Kije (WB Nr 178/2016) w przeciągu 14 dni od dnia podpisania Protokołów Uzgodnień w sprawie ustalenia odszkodowania odpowiednio z dnia 29 i 30 sierpnia 2016 r.

d) dział 750, rozdział 75018, § 4580

Kwota 2.802,54 zł dotyczyła odsetek ustawowych od kwoty 19.348,00 zł zasądzonej Wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 12 stycznia 2016r., sygn. akt I ACa 1401/15. Należne odsetki uiszczono w wysokości naliczonej od dnia wniesienia pozwu 21.07.2014 r. do dnia zapłaty należności głównej wynikającej z ww. wyroku tj. do dnia 25.02.2016 r. (WB Nr 39/2016 z dnia 25.02.2016 r.) Odsetki za okres od 01.01.2016 r. do dnia zapłaty zostały naliczone wg oprocentowania w wysokości 5% zamiast obowiązującego, zgodnie z obwieszczeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 stycznia 2016r. w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie, oprocentowania w wysokości 7% (M. P. z 2016 r. poz. 47 z dn. 12.01.2016r.). Odsetki wyliczone wg stawki 5% za okres od 01.01.2016r. do 25.02.2016r. (56 dni) wynosiły 148,42 zł, natomiast kwota odsetek wyliczona za ten sam okres wg obowiązującej, 7% stawki wynosi 207,79 zł. Różnica w wysokości 59,37 zł została przekazana na wskazane konto powódki w dniu 28.12.2017 r. (WB Nr 250/2017).

Z wyjaśnienia Dyrektora Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego stanowiącego załącznik Nr IV/10 do protokołu kontroli wynika, że *po ponownym zweryfikowaniu wysokości odsetek z tytułu wyroku sądowego sygn. Akt I Aca 1401/15 wypłacono powódce kwotę 59,37 zł w dniu 28 grudnia 2017 r.*

Kserokopia WB nr 250 z dnia 2017 r., pismo EFPR.VI-433-RPO-3-2017 z dnia 21.12.2017 r. stanowią akta kontroli Nr AK/IV/14.

e) dział 750, rozdział 75018, § 4610

Z ewidencji księgowej konta 130-2 wynika, że na kwotę 32.386,34 zł składają się m.in.: opłaty sądowe, zwroty kosztów postępowania, opłaty od wniosków o nabycie spadku, sądowe opłaty kancelaryjne. Kontrolą objęto wydatki, których wartość przekraczała 1.000,00 zł.tj.

- kwota 19.348,00 zł z tytułu zwrotu opłaty za czynności adwokackie i kwota 3.222,00 zł z tytułu zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego, które zostały wypłacone na podstawie Wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 12 stycznia 2016 r. sygn. akt I ACa 1401/15 (zapłacono w dniu 25.02.2016 r. WB Nr 39/2016), oraz kwota 1.607,00 zł (WB 78/2016 z dn. 21.04.2016 r.) i kwota 1.783,00 zł (WB 44/2016 z dn. 14.11.2016 r.) stanowiące opłaty sądowe od pozwów Województwa Świętokrzyskiego o zapłatę przeciwko dłużnikom.

X. Sulik - Rasm

M. Jendel
at

cia *[signature]*

3. Zamówienia publiczne

(kontrolował Rafał Banach)

Wykonywaniem zadań i czynności w zakresie formalno-prawnego przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z zasadami i trybami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych zajmuje się Oddział Zamówień Publicznych działający w strukturze Departamentu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego.

Zasady organizacyjne udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Marszałkowskim zostały ustalone Uchwałą Nr 1615/13 Zarządu z dnia 9 stycznia 2013 r. w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych i regulaminu pracy komisji przetargowej ze zmianą dokonaną Uchwałą Nr 2712/14 Zarządu z dnia 8 maja 2014 roku oraz Uchwałą Nr 2081/16 Zarządu z dnia 14 grudnia 2016 roku.

Zamawiający, tj. Urząd Marszałkowski, stosownie do art. 98 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych sporządził roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach ZP – SR za 2016 r. i przekazał je do Urzędu Zamówień Publicznych dnia 17.02.2017 r., stosownie do art. 98 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Sprawozdanie roczne zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 17.02.2017 r. pod Nr 10843-2016.

Z wykazu udzielonych w 2016 r. przez Urząd Marszałkowski zamówień publicznych wynika, że Zamawiający przeprowadził 18 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015, poz. 2164 ze zm.), dalej zwana również ustawą Prawo zamówień publicznych i mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych na łączną kwotę 3.998.314,79 zł netto (4.746.368,39 zł brutto) zaklasyfikowanych, jako wydatki bieżące w tym:

- 10 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na zakup usług w trybie przetargu nieograniczonego o wartości 2.252.571,21 zł netto (2.627.974,53 zł brutto),
- 3 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup usług w trybie zamówienia z wolnej ręki o wartości 592.601,62 zł netto (728.900,00 zł brutto),
- 5 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy w trybie przetargu nieograniczonego o wartości 1.153.141,96 zł netto (1.389.493,86 zł brutto).

Ponadto Zamawiający przeprowadził 42 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych na łączną kwotę 1.631.570,37 zł netto (1.888.502,89 zł brutto).

Wykaz udzielonych zamówień publicznych prowadzonych przez Oddział Zamówień Publicznych w 2016 roku zawierają akta kontroli Nr AK/IV/15 do protokołu kontroli.

Kontrolą w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych objęto postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zaklasyfikowane, jako wydatki bieżące, tj.:

- a) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup usług prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach usług łączności mobilnej telefonii komórkowej dla 80 numerów abonenckich wraz z dostawą fabrycznie nowych smartfonów z kartami SIM oraz 10 sztuk ładowarek indukcyjnych”,
- b) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup usług prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń informatycznych i akcesoriów komputerowych”,

K. Szwed
M. Szwed
BT

CKA *J* 94

c) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup usług prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym”,

d) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa sprzątania pomieszczeń biurowych w budynkach wynajmowanych przez Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego”.

Czynnościami kontrolnymi objęto zgodność przeprowadzonych postępowań na wybór Wykonawcy zamówienia publicznego z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, oraz zgodność realizacji postanowień zawartych w umowie.

„Świadczenie na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach usług łączności mobilnej telefonii komórkowej dla 80 numerów abonenckich wraz z dostawą fabrycznie nowych smartfonów z kartami SIM oraz 10 sztuk ładowarek indukcyjnych.”

Dnia 18.01.2016 r. do Oddziału Zamówień Publicznych został złożony wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do którego zastosowanie mają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Wzór wniosku o wszczęcie postępowania stanowi załącznik do Uchwały Zarządu Województwa Nr 1615/13 z dnia 9.01.2013 roku - Instrukcja „Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej”.

Przedmiot zamówienia został opisany w załączniku Nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dalej zwana również SIWZ ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób wyczerpujący, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, stosownie do art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wyboru wykonawcy dokonano w trybie przetargu nieograniczonego przewidzianego dla wartości niższych niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych

Komisja przetargowa została powołana dnia 14.01.2016 r. na podstawie pism Dyrektora Departamentu Organizacyjno – Administracyjnego w sprawie wyznaczenia członków komisji przetargowej zgodnie z przepisami instrukcji „Zasady udzielania zamówień publicznych i regulamin pracy komisji przetargowej” stanowiącej załącznik Nr 1 do Uchwały Zarządu nr 1615/13 z dnia 9 stycznia 2013 roku, stosownie do art. 19 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W cytowanej instrukcji określono organizację, skład, tryb pracy, oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej, stosownie do art. 21 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 5.01.2016 r. na kwotę 153.760,00 zł netto, co stanowiło równowartość 36.829,62 euro, w tym prawo opcji w wysokości 29.000,00 zł netto, co stanowiło równowartość 6.946,27 euro. Ustalenia wartości szacunkowej dokonano na podstawie dotychczas ponoszonych kosztów związanych ze świadczeniem przedmiotowych usług oraz rozpoznania aktualnych kosztów tych usług u głównych operatorów GSM na terenie kraju.

Jako podstawę przeliczenia wartości zamówienia publicznego zastosowano średni kurs złotego do euro w wysokości 4,1749, zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz.2254).

Oszacowanie przedmiotu zamówienia wskazuje, że wartość zamówienia nie przekracza równowartości kwoty 209 000 euro dla dostaw, o której mowa w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony

X. S. S. S.
M. K. S.
RS

CUA *J*

obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. z 2015 r., poz. 2263). Wartość zamówienia została ustalona, zgodnie z art. 32 ust. 1 ust. 2, art. 34 ust. 1 pkt 1, art. 34 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ustalenia wartości zamówienia dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia na w/w usługę.

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 40 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej od dnia 29.01.2016 r., stosownie do art. 11 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto Zamawiający zamieścił ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28.01.2016 r. pod nr 19614 – 2016 oraz w miejscu publicznie dostępnym - na tablicy ogłoszeń Urzędu Marszałkowskiego od dnia 28.01.2016 r. do dnia 8.02.2016 r. W treści ogłoszenia o zamówieniu zawarte zostały wszystkie informacje, stosownie do art. 41 pkt 1 – 15 ustawy Prawo zamówień publicznych.

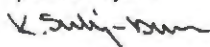
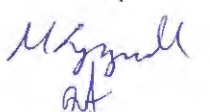
Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została opracowana przez Zamawiającego oraz udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej od dnia 28.01.2016 r. W SIWZ zawarto informacje stosownie, do art. 36 ust. 1 pkt 1-17 ustawy Prawo zamówień publicznych.

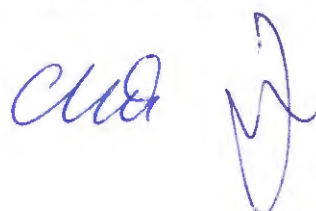
Trzech oferentów zwróciło się do Zamawiającego, zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych o wyjaśnienie treści SIWZ. Zamawiający, stosownie do art. 38 ust. 4a ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie złożonych zapytań i udzielonych wyjaśnień dokonał zmiany treści SIWZ, która nie prowadziła do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, oraz zmiany terminu składania ofert. Zmienioną treść SIWZ Zamawiający udostępnił na stronie internetowej, stosownie do art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami oraz dokonanymi zmianami w SIWZ zamawiający przekazał Wykonawcom, którym przekazał SIWZ oraz zamieścił na stronie internetowej, bez ujawniania źródła zapytania, stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Integralną część SIWZ stanowiły: szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, formularz oferty, formularz cenowy, oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia, oświadczenie o przynależności bądź braku przynależności do grupy kapitałowej, wzór umowy.

Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający nie dopuszczał możliwości składania ofert częściowych. Zamawiający nie dopuszczał możliwości udzielenia zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający nie dopuszczał również możliwości składania ofert wariantowych, zawarcia umowy ramowej oraz nie przewidywał aukcji elektronicznej. Stosownie do art. 34 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przewidział prawo opcji polegające na możliwości świadczenia dodatkowych usług abonenckich dla maksymalnie 10 użytkowników z grupy I i 10 z grupy II w zakresie abonamentów jak i dostaw smartfonów z parametrami przypisanymi dla danej grupy na warunkach, jakie dotyczą oferty do zamówienia podstawowego. Zamawiający w treści SIWZ zawarł również zapis, że bez względu na to, w jakim terminie Zamawiający skorzysta z prawa opcji w okresie trwania umowy podstawowej, wszystkie usługi w tym zakresie wygasną w terminie zakończenia umowy podstawowej.

Stosownie do art. 36a ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający w SIWZ dopuścił możliwość powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy. Przy realizacji zamówienia z udziałem podwykonawców będą miały zastosowanie przepisy art. 36b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.



Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą informacji o powstaniu u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług (VAT) wskazującego nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania, oraz wskazanie ich wartości bez kwoty podatku stosownie do art. 91 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Termin realizacji przedmiotowego zamówienia został określony przez Zamawiającego i wskazany w SIWZ od dnia 1.04.2016 r. do dnia 31.03.2018 r. (24 miesiące).

W związku z powyższym Zamawiający do wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wprowadził postanowienia dotyczące zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości składki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, stosownie do art. 142 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Termin związania ofertą został ustalony na 30 dni od upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert, tj. zgodnie z art. 85 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z zapisami SIWZ, jako miejsce składania ofert wyznaczono siedzibę Zamawiającego, tj. Urząd Marszałkowski Budynek C-2, pokój 216. Oferty należało złożyć w terminie do dnia 8.02.2016 roku do godziny 12:00. Termin wyznaczony na składanie ofert został ustalony z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia ofert – termin ten nie był krótszy niż 7 dni, stosownie do art. 43 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W przedmiotowym postępowaniu niewymagane było wniesienie wadium. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Jako kryteria oceny ofert przyjęto cenę o wadze 80%, ilość transferu danych oferowanego w trakcie trwania zamówienia w GB o wadze 20%. Kryteria oceny ofert ustalone zostały, zgodnie z art. 91 ust. 2 pkt 1-6, art. 91 ust. 2d ustawy Prawo zamówień publicznych. W wyznaczonym terminie złożone zostały trzy oferty, tj.

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Ilość transferu danych
1	TELESTRADA S.A. ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa	268.356,64* zł brutto	Dla abonamentu z I grupy – 20 GB, Dla abonamentu z II grupy – 2 GB
2	ORANGE POLSKA S.A. Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa	130.285,08* zł brutto	Dla, abonamentu z I grupy – 20 GB, Dla abonamentu z II grupy – 20 GB
3	POLKOMTEL Sp. z o.o. ul. Konstruktorska 4, 02-673 Warszawa	168.387,00 zł brutto	Dla abonamentu z I grupy – 13 GB, Dla abonamentu z II grupy – 8 GB

* oferta z Vatem odwróconym

Otwarcia ofert dokonano w terminie i miejscu wskazanym w ogłoszeniu, tj. w Urzędzie Marszałkowskim w dniu 8.02.2016 r. o godz. 13:00 sporządzając z tej czynności zbiorcze zestawienie ofert. W sesji otwarcia ofert nie brali udziału Wykonawcy. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaka zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 153.454,80 złotych brutto.

Po otwarciu ofert w dniu 8.02.2016 r. Zamawiający stwierdził, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Na przedmiotowe zadanie Zamawiający zabezpieczył środki w uchwale budżetowej w wysokości 153.454,80 zł. Uwzględniając ofertę Wykonawcy na kwotę 157.5114,78 zł (w tym cena oferty 130.285,08 zł + należny podatek w kwocie 27.229,70 zł) dokonano zmian w planie finansowym. Zwiększenia w planie finansowym dokonano dnia 11.02.2016 r., tj. przed dniem zawarcia umowy.

K. S. [signature]

M. G. [signature]

[signature] 97

Wykonawcy ORANGE POLSKA S.A. oraz TELESTRADA S.A. w treści złożonych ofert oświadczyli, że wybór oferty prowadził będzie do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług w zakresie dostawy aparatów telefonicznych.

Na podstawie udostępnionego do kontroli protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono, że wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności, czterej członkowie komisji przetargowej złożyli odpowiednio w dniach 8.02.2016 r., 10.02.2016 r. oraz 16.02.2016 r. oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania na drukach ZP – 1, stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dnia 10.02.2016 r. komisja przetargowa dokonała oceny ofert pod względem spełniania przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, oraz kompletności złożonych dokumentów sporządzając na tą okoliczność protokół.

Komisja przetargowa stwierdziła, że Wykonawca Orange Polska S.A. złożył wraz z ofertą kopie pełnomocnictw wraz z kopiami potwierdzeń ich przez notariusza. Oba dokumenty zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę nieuprawnioną. Z treści SIWZ wynikało, że pełnomocnictwa winny być złożone w formie oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii. W związku z powyższym komisja postanowiła wezwać Wykonawcę, stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia prawidłowych pełnomocnictw.

Pismem z dnia 10.02.2016 r. Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 cytowanej ustawy wezwał Wykonawcę Orange Polska S.A. do złożenia prawidłowych pełnomocnictw wyznaczając termin ich złożenia na dzień 16.02.2016 r. Zamawiający poinformował jednocześnie Wykonawcę, że nie złożenie wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. dnia 15.02.2016 r. złożył wymagane przez Zamawiającego dokumenty.

Prace komisji przetargowej zakończyły się dnia 16.02.2016 r., co potwierdza sporządzony protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Protokół został podpisany przez osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, które po zapoznaniu się z jego treścią nie zgłosiły uwag. Protokół został zatwierdzony w dniu 7.03.2016 roku przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Organizacyjno – Administracyjnego, jako pracownika zamawiającego, któremu Kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności zgodnie z wymogami określonymi przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) dalej zwane również rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferta złożona przez Orange Polska S.A. została uznana za najkorzystniejszą i otrzymała następującą ilość punktów w kryterium cena 80,00 pkt, w kryterium ilość oferowanego transferu danych w GB - 20 pkt - łączna liczba punktów - 100,00 pkt. W związku z tym, że oferta złożona przez Orange Polska S.A. prowadziła do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, zamawiający, stosownie do art. 93 ust 1c cytowanej ustawy do ceny najkorzystniejszej doliczył podatek od towarów i usług, który będzie zobowiązany rozliczyć.

Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy, nie odrzucono żadnej oferty. Jeden z wykonawców został wezwany do uzupełnienia dokumentów. W dniu 16.02.2016 r. wykonawcy uczestniczący w postępowaniu zostali poinformowani za pośrednictwem poczty elektronicznej

o wyborze najkorzystniejszej oferty, ofertach odrzuconych oraz o wykonawcach wykluczonych z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zamieszczona została również na stronie internetowej Zamawiającego niezwłocznie po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto zamawiający odrębnym pismem poinformował Wykonawcę, którego oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza o dacie i godzinie zawarcia umowy.

Z wybranym w wyniku przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcą w dniu 26.02.2016 r. Województwo Świętokrzyskie – Urząd Marszałkowski reprezentowany przez Zarząd przy kontrasygnacie Skarbnika zawarł umowę Nr DOA-III.273.4.2016 na przedmiotową usługę. Termin podpisania umowy ustalony został, stosownie do art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W § 4 pkt 1 umowy Nr DOA-III.273.4.2016 określono wynagrodzenie Wykonawcy na kwotę 132.388,38 zł brutto, w tym usługa roamingu w kwocie 2.103,30 zł. Wartość ta wynika z ceny oferty złożonej przez Wykonawcę w dniu 8.02.2016 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na świadczenie przedmiotowej usługi na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 50504 - 2016 w dniu 7.03.2016 r., tj. niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Do przedmiotowego postępowania nie wniesiono żadnego odwołania.

Zamawiający, stosownie do art. 34 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych przewidział prawo opcji polegające na możliwości świadczenia dodatkowych usług abonenckich dla maksymalnie dla 10 użytkowników z grupy I i 10 z użytkowników grupy II w zakresie abonamentów jak i dostaw smartfonów.

W związku z powyższym dnia 8.03.2016 r. zawarto Aneks Nr 1 do umowy Nr DOA-III.273.4.2016 z dnia 26.02.2016 r., za dodatkowym wynagrodzeniem w wysokości 2.144,76 zł brutto. W aneksie Nr 1 określono, że przedmiotem umowy będzie świadczenie usług łączności mobilnej telefonii komórkowej dla 81 numerów abonenckich ustalając jednocześnie należne Wykonawcy wynagrodzenie w kwocie 134.533,14 zł.

Dnia 22.04.2016 r. zawarto Aneks Nr 2 do umowy Nr DOA-III.273.4.2016 z dnia 26.02.2016 r., za dodatkowym wynagrodzeniem w wysokości 2.139,00 zł brutto. W aneksie Nr 2 określono, że przedmiotem umowy będzie świadczenie usług łączności mobilnej telefonii komórkowej dla 82 numerów abonenckich ustalając jednocześnie należne Wykonawcy wynagrodzenie w kwocie 136.672,14 zł. Aneks ten nie zawierał kontrasygnaty Skarbnika, co narusza art. 57 ust. 3 ustawy o samorządzie województwa zgodnie, z którym czynność prawna, z której wynika zobowiązanie pieniężne, wymaga do jej skuteczności kontrasygnaty głównego księgowego budżetu województwa lub osoby przez niego upoważnionej. Kserokopia aneksu Nr 2 z dnia 22.04.2016 r. stanowi akta kontroli Nr AK/IV/16.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie stanowiące załącznik Nr IV/11 do protokołu kontroli złożył Skarbnik. W treści wyjaśnienia podano, że *przedmiotowy aneks Nr 2 zawarty w dniu 22.04.2016 r. nie zawiera kontrasygnaty skarbnika lub upoważnionej osoby ponieważ żaden z egzemplarzy tego dokumentu nie został przedłożony do weryfikacji i złożenia kontrasygnaty.*

K. Saliński
dyktant
at

clm *W* 99