

Część I. Informacje ogólne

1. Status zgłoszenia

Czy informacje przekazane w niniejszym formularzu odnoszą się do:

- a) ☒ etapu przedzgłoszeniowego? Jeżeli tak, wypełnienie całego formularza na tym etapie nie musi być konieczne, ale należy uzgodnić ze służbami Komisji, które informacje są wymagane do celów wstępnej oceny proponowanego środka.
- b) ☐ zgłoszenia na podstawie art. 108 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE)?
- c) ☐ uproszczonej procedury zgłoszenia przewidzianej w art. 4 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 794/2004¹? Jeżeli tak, wówczas należy wypełnić jedynie uproszczony formularz zgłoszeniowy zawarty w załączniku II.
- d) ☐ środka, który nie stanowi pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE, lecz jest zgłaszany Komisji w celu zapewnienia pewności prawa?

Jeśli powyżej wybrano odpowiedź d), proszę wskazać poniżej, dlaczego zgłaszające państwo członkowskie uważa, że środek nie stanowi pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE. Proszę przedstawić pełną ocenę środka w świetle każdego z czterech następujących kryteriów, zwracając szczególną uwagę na kryteria, które Państwa zdaniem nie są spełnione w przypadku planowanego środka:

Czy zgłoszony środek wiąże się z przekazaniem zasobów publicznych lub można go przypisać państwu?

Nie dotyczy

Czy zgłoszony środek przyznaje korzyść przedsiębiorstwom?

Nie dotyczy

Czy środek ma charakter uznaniowy, jest dostępny jedynie dla ograniczonej liczby przedsiębiorstw, w ograniczonej liczbie sektorów gospodarki lub wiąże się z ograniczeniami terytorialnymi?

Nie dotyczy

Czy środek ma wpływ na konkurencję na rynku wewnętrznym lub stwarza zagrożenie zakłócenia handlu wewnętrznego?

Nie dotyczy

¹ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 794/2004 z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 659/1999 ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 93 Traktatu WE (Dz.U. L 140 z 30.4.2004, s. 1).

2. Identyfikacja udzielającego pomocy

Państwo członkowskie:

Rzeczpospolita Polska.....

Region(-y) danego państwa członkowskiego (na poziomie NUTS 2); należy uwzględnić informacje dotyczące ich statusu pomocy regionalnej:

- a) Województwo śląskie;
- b) Województwo wielkopolskie;
- c) Województwa: lubelskie, podlaskie, podkarpackie, świętokrzyskie, warmińsko-mazurskie;
- d) Województwo mazowieckie;
- e) Województwo dolnośląskie.

Osoba(-y) wyznaczona(-e) do kontaktów:

Imię i nazwisko : Marcin Machoń

Adres : Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa

Telefon(-y) : 22 32 32 510

E-mail(-e) : marcin.machon@uokik.gov.pl

Proszę podać nazwę, adres (w tym adres internetowy) i adres e-mail organu przyznającego pomoc:

Województwo Śląskie

Imię i nazwisko : Marszałek Województwa Śląskiego

Adres : ul. Ligon 46, 40-037 Katowice

Adres internetowy : <https://www.slaskie.pl/>
<https://bip.slaskie.pl/>

E-mail : kancelaria@slaskie.pl

Województwo Wielkopolskie

Imię i nazwisko : Marszałek Województwa Wielkopolskiego

Adres : al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań

Adres internetowy : <https://www.umww.pl/>
<https://bip.umww.pl/>

E-mail : marszalek@umww.pl

Województwo Lubelskie

Imię i nazwisko : Marszałek Województwa Lubelskiego
Adres : ul. Artura Grottgera 4, 20-029 Lublin
Adres internetowy : <http://www.lubelskie.pl/#>
<https://umwl.bip.lubelskie.pl/index.php?id=6>
E-mail : marszalek@lubelskie.pl

Województwo Podlaskie

Imię i nazwisko : Marszałek Województwa Podlaskiego
Adres : ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 1, 15-888 Białystok
Adres internetowy : https://www.wrotapodlasia.pl/pl/adm/samorzad_woj/
<http://bip.umwp.wrotapodlasia.pl/>
E-mail : kancelaria@wrotapodlasia.pl

Województwo Podkarpackie

Imię i nazwisko : Marszałek Województwa Podkarpackiego
Adres : al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów
Adres internetowy : <http://www.podkarpackie.pl/>
<http://www.bip.podkarpackie.pl/index.php>
E-mail : marszalek@podkarpackie.pl

Województwo Świętokrzyskie

Imię i nazwisko : Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
Adres : al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce
Adres internetowy : <http://www.sejmik.kielce.pl/>
<http://bip.sejmik.kielce.pl/index.php>
E-mail : kancelaria@sejmik.kielce.pl

Województwo Warmińsko-Mazurskie

Imię i nazwisko : Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego
Adres : ul. Emilii Plater 1, 10-562, Olsztyn
Adres internetowy : <http://www.warmia.mazury.pl/>
<http://bip.warmia.mazury.pl/>
E-mail : marszalek@warmia.mazury.pl

Województwo Mazowieckie

Imię i nazwisko : Marszałek Województwa Mazowieckiego

Adres : ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa
Adres internetowy : <https://www.mazovia.pl/>
<https://bip.mazovia.pl/>
E-mail : adam.struzik@mazovia.pl

Województwo Dolnośląskie

Imię i nazwisko : Marszałek Województwa Dolnośląskiego
Adres : Wybrzeże Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław
Adres internetowy : www.umwd.dolnyslask.pl/
<http://bip.umwd.dolnyslask.pl/>
E-mail : mailto:umwd@dolnyslask.pl

Osoba wyznaczona do kontaktów w Stałym Przedstawicielstwie:

Imię i nazwisko :
Telefon :
E-mail :

Jeżeli życzą sobie Państwo, aby kopia oficjalnej korespondencji kierowanej przez Komisję do państwa członkowskiego była przekazywana także innym organom krajowym, proszę podać ich nazwę, adres (w tym adres internetowy) i adres e-mail:

Imię i nazwisko : Marek Zagórski – Minister Cyfryzacji
Adres : ul. Królewska 27, 00-060 Warszawa
Adres internetowy : <https://www.gov.pl/web/cyfryzacja>, <https://mc.bip.gov.pl/>
E-mail : Sekretariat.DT@mc.gov.pl

3. Beneficjenci

3.1. Siedziba beneficjenta(-ów)

- a) ☐ w regionie lub regionach nieobjętych pomocą:
- b) ☒ w regionie lub regionach kwalifikujących się do otrzymania pomocy na mocy art. 107 ust. 3 lit. a) TFUE (określić region(-y) na poziomie NUTS 2):
- 1) Region: województwo podkarpackie
Nazwa podmiotu: Województwo Podkarpackie
Adres: al. Ciepłńskiego 4, 35-010 Rzeszów

- Adres internetowy: bip.podkarpackie.pl,
<https://www.podkarpackie.pl>,
E-mail: urzed@podkarpackie.pl, dsi@podkarpackie.pl
- 2) Region: województwo lubelskie
Nazwa podmiotu: Województwo Lubelskie
Adres: ul. Grottgera 4, 20-029 Lublin
Adres internetowy: <https://www.lubelskie.pl>,
<https://umwl.bip.lubelskie.pl/>
E-mail: info@lubelskie.pl
- 3) Region: województwo podlaskie
Nazwa podmiotu: Województwo Podlaskie
Adres: ul. Wyszyńskiego 1, 15-888 Białystok
Adres internetowy: www.wrotapodlasia.pl
E-mail: kancelaria@wrotapodlasia.pl
- 4) Region: województwo warmińsko-mazurskie
Nazwa podmiotu: Województwo Warmińsko-Mazurskie
Adres: ul. Emilii Plater 1, 10-562 Olsztyn
Adres internetowy: <https://warmia.mazury.pl/rozwoj-regionu/informatyzacja>, <https://bip.warmia.mazury.pl>
E-mail: dsi@warmia.mazury.pl
- 5) Region: PL72 województwo świętokrzyskie
Nazwa podmiotu: Województwo Świętokrzyskie
Adres: Aleja IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce
Adres internetowy: <http://sejmik.kielce.pl>, <http://bip.sejmik.kielce.pl>
E-mail: kancelaria@sejmik.kielce.pl
- 6) Region: województwo mazowieckie
Nazwa podmiotu: Województwo Mazowieckie
Adres: 03-719 Warszawa, ul. Jagiellońska 26
Adres internetowy: <https://www.mazovia.pl>
E-mail: https://urzed_marszalkowski@mazovia.pl
- 7) Region: województwo śląskie
Nazwa podmiotu: Województwo Śląskie
Adres: ul. Ligonía 46, 40-037 Katowice
Adres internetowy: www.e-slask.pl
E-mail: scsi@e-slask.pl
- 8) Region: województwo śląskie
Nazwa podmiotu: Gmina i Miasto Częstochowa – lider projektu
Adres: ul. Śląska 11/13, 42-217 Częstochowa
Adres internetowy: <http://www.czestochowa.pl/>,
<https://bip.czestochowa.pl/>
E-mail: <https://info@czestochowa.um.gov.pl>
- 9) Region: województwo wielkopolskie

Nazwa podmiotu: Wielkopolska Sieć Szerokopasmowa
Adres: ul. Wierzbowa 84, 62-081 Wysogotowo
Adres internetowy: <http://szerokopasmowawielkopolska.pl>
E-mail: sekretariat@wsssa.pl

10) Region: województwo dolnośląskie

Nazwa podmiotu: Województwo Dolnośląskie
Adres: Wybrzeże Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław
Adres internetowy: <http://www.umwd.dolnyslask.pl>
E-mail: umwd@dolnyslask.pl

- c) ☐ w regionie lub regionach kwalifikujących się do otrzymania pomocy na mocy art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE (określić region(-y) na poziomie NUTS 3 lub niższym):

3.2. W stosownych przypadkach lokalizacja projektu(-ów)

- a) ☐ w regionie lub regionach nieobjętych pomocą:.....
b) ☒ w regionie lub regionach kwalifikujących się do otrzymania pomocy na mocy art. 107 ust. 3 lit. a) TFUE (określić region(-y) na poziomie NUTS 2):

- i. Województwo śląskie
- ii. Województwo wielkopolskie
- iii. Województwa: lubelskie, podlaskie, podkarpackie, świętokrzyskie, warmińsko-mazurskie
- iv. Województwo mazowieckie
- v. Województwo dolnośląskie

- c) ☐ w regionie lub regionach kwalifikujących się do otrzymania pomocy na mocy art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE (określić region(-y) na poziomie NUTS 3 lub niższym):

3.3. Sektor lub sektory, na które oddziałuje środek pomocy (tj. sektory działania beneficjentów pomocy):

- a) ☐ Otwarty na wszystkie sektory
- b) ☒ Dotyczy konkretnego sektora. Jeżeli tak, należy określić sektor(-y) na poziomie grupy NACE²:

² NACE Rev. 2 lub późniejsze prawodawstwo zmieniające klasyfikację lub ją zastępujące; NACE to statystyczna klasyfikacja działalności gospodarczej w Unii Europejskiej ustanowiona w rozporządzeniu (WE) nr 1893/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 2006 r. w sprawie statystycznej klasyfikacji działalności gospodarczej NACE Rev. 2 i zmieniającym rozporządzenie Rady (EWG) nr 3037/90 oraz niektóre rozporządzenia WE w sprawie określonych dziedzin statystycznych (Dz.U. L 393 z 30.12.2006, s. 1).

3.4. W przypadku programu pomocy proszę określić:

3.4.1. Rodzaj beneficjentów:

- a) ☒ duże przedsiębiorstwa
- b) ☐ małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP)
- c) ☐ średnie przedsiębiorstwa
- d) ☐ małe przedsiębiorstwa
- e) ☐ mikroprzedsiębiorstwa

3.4.2. Szacunkową liczbę beneficjentów:

- a) ☐ poniżej 10
- b) ☐ od 11 do 50
- c) ☐ od 51 do 100
- d) ☐ od 101 do 500
- e) ☐ od 501 do 1000
- f) ☐ ponad 1 000

3.5. W przypadku pomocy indywidualnej, przyznanej w ramach programu albo jako pomoc ad hoc, proszę określić:

3.5.1. Nazwę beneficjenta(-ów):

- 1) Województwo Podkarpackie
- 2) Województwo Lubelskie
- 3) Województwo Podlaskie
- 4) Województwo Warmińsko-Mazurskie
- 5) Województwo Świętokrzyskie
- 6) Województwo Mazowieckie
- 7) Województwo Śląskie
- 8) Subregion Północny Województwa Śląskiego, a w jego ramach: Gmina Miasto Częstochowa, Gmina Blachownia, Gmina Dąbrowa Zielona, Gmina Janów, Gmina Kamienica Polska, Gmina Kłomnice, Miasto i Gmina Koniecpol, Gmina Konopiska, Gmina Kruszyna, Gmina Lelów, Gmina Mstów, Gmina Mykanów, Gmina Olsztyn, Gmina Poczesna, Gmina Przyrów, Gmina Rędziny, Gmina Starcza, Gmina Kłobuck, Gmina Krzepice, Gmina Lipie, Gmina Miedźno, Gmina Opatów, Gmina Panki, Gmina Popów, Gmina Przystajń, Gmina Wręczyca Wielka, Gmina i Miasto Kozięłowy, Gmina Myszków, Gmina Poraj, Miasto i Gmina Żarki
- 9) Wielkopolska Sieć Szerokopasmowa S.A.
- 10) Województwo Dolnośląskie

3.5.2. Rodzaj beneficjenta(-ów):

- 1) jednostka samorządu terytorialnego – województwo, w przypadku SRSS³, SSPW⁴, IDM⁵, DSS⁶;
- 2) jednostka samorządu terytorialnego – gmina, w przypadku CSS⁷;
- 3) spółka prawa handlowego w przypadku WSS⁸.

☐ MŚP

Liczba pracowników:

Roczny obrót (w pełnej kwocie w walucie krajowej, w ostatnim roku obrotowym):

.....

Roczna suma bilansowa (w pełnej kwocie w walucie krajowej, w ostatnim roku obrotowym):

.....

Istnienie przedsiębiorstwa powiązanego lub przedsiębiorstw partnerskich (należy załączyć oświadczenie zgodnie z art. 3 ust. 5 zalecenia Komisji dotyczącego MŚP⁹ potwierdzające status przedsiębiorstwa będącego beneficjentem jako przedsiębiorstwa niezależnego, powiązanego albo partnerskiego¹⁰):

.....

☒ duże przedsiębiorstwo

3.6. Czy beneficjent lub beneficjenci są przedsiębiorstwami znajdującymi się w trudnej sytuacji¹¹?

☐

Tak

☐

Nie

3.7. Niezrealizowane nakazy odzyskania środków

3.7.1. W przypadku pomocy indywidualnej:

Władze danego państwa członkowskiego zobowiązują się do zawieszenia przyznania lub wypłaty zgłoszonej pomocy, jeżeli beneficjent nadal dysponuje wcześniejszą pomocą

³ „Regionalna sieć szerokopasmowa na Śląsku” .

⁴ „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej”.

⁵ „Internet dla Mazowsza”.

⁶ „Sieć szerokopasmowa na Dolnym Śląsku”.

⁷ „Sieć szerokopasmowa w regionie częstochowskim”.

⁸ „Wielkopolska sieć szerokopasmowa”.

⁹ Zalecenie Komisji 2003/361/WE z dnia 6 maja 2003 r. w sprawie definicji mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (Dz. U. L 124 z 20.5.2003, s. 36).

¹⁰ W przypadku przedsiębiorstw partnerskich oraz przedsiębiorstw powiązanych należy pamiętać o tym, że kwoty zgłaszane dla danego beneficjenta pomocy muszą uwzględniać liczbę pracowników i dane finansowe przedsiębiorstw powiązanych lub przedsiębiorstw partnerskich.

¹¹ Jak określono w wytycznych dotyczących pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz.U. C 249 z 31.7.2014, s. 1).

niezgodną z prawem, która zgodnie z decyzją Komisji została uznana za niezgodną z rynkiem wewnętrznym (jako pomoc indywidualna albo jako pomoc w ramach programu pomocy uznanego za niezgodny z rynkiem wewnętrznym), aż do momentu dokonania przez danego beneficjenta zwrotu lub wpłaty na zablokowany rachunek bankowy całej kwoty pomocy niezgodnej z prawem i z rynkiem wewnętrznym wraz z odpowiednimi odsetkami.

☐ Tak ☐ Nie

Proszę podać odniesienie do krajowej podstawy prawnej dotyczącej tego punktu:

Nie dotyczy

3.7.2. W przypadku programów pomocy:

Władze danego państwa członkowskiego zobowiązują się do zawieszenia przyznania lub wypłaty wszelkiej pomocy w ramach zgłoszonego programu pomocy na rzecz każdego przedsiębiorstwa, które skorzystało z wcześniejszej pomocy niezgodnej z prawem, która zgodnie z decyzją Komisji została uznana za niezgodną z rynkiem wewnętrznym (jako pomoc indywidualna albo jako pomoc w ramach programu pomocy uznanego za niezgodny z rynkiem wewnętrznym), aż do momentu dokonania przez dane przedsiębiorstwo zwrotu lub wpłaty na zablokowany rachunek bankowy całej kwoty pomocy niezgodnej z prawem i z rynkiem wewnętrznym wraz z odpowiednimi odsetkami.

☐ Tak ☐ Nie

Proszę podać odniesienie do krajowej podstawy prawnej dotyczącej tego punktu:

Nie dotyczy.....

4. Krajowa podstawa prawna

4.1. Proszę podać krajową podstawę prawną danego środka pomocy, w tym przepisy wykonawcze i ich źródła:

Krajowa podstawa prawna:

Decyzja z dnia 10 listopada 2011 r., sygn. K(2011) 8121, dotycząca pomocy państwa SA.33441 (2011/N), SA.33440 (2011/N), SA.33439 (2011/N), SA.33438 (2011/N) & SA 30851 (2011/N) – Polska, Projekt pt. Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej, zmieniona decyzją z dnia 21 grudnia 2017 r., sygn. C(2017) 9116, dotycząca pomocy państwa SA.46203 – Polska, Modyfikacje w programie pomocy dotyczącym projektu pt. Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej (SA.33438, SA.33439, SA.33441, SA.30851 & SA.33440)

Decyzja z dnia 23 maja 2012 r., sygn. C(2012)3425, dotycząca pomocy państwa SA.33222 (2011/N) – Polska, Budowa wielkopolskiej sieci szerokopasmowej
 Decyzja z dnia 19 października 2012 r., sygn. C(2012) 7299, dotycząca pomocy państwa SA.33092 (2012/N) – Polska, Regionalna sieć szerokopasmowa na Śląsku
 Decyzja z dnia 29 października 2012 r., sygn. C(2012) 7811, dotycząca pomocy państwa SA.33473 (2012/N) – Polska, Internet dla Mazowsza
 Decyzja z dnia 14 grudnia 2012 r., sygn. C(2012) 9571, dotycząca pomocy państwa SA.33386 (2012/N) – Polska, Sieć szerokopasmowa na Dolnym Śląsku
 Decyzja z dnia 29 sierpnia 2013 r., sygn. C(2013) 5627, dotycząca pomocy państwa SA.34932 (2012/N) – Polska, Sieć szerokopasmowa w regionie częstochowskim
 Ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 r. (Dz. U. z 2019 r., poz. 1295 t.j.)¹².

Przepisy wykonawcze (w stosownych przypadkach):

.....

Dokumenty odniesienia (w stosownych przypadkach): podano w przypisach, jw.....

4.2. Do niniejszego zgłoszenia proszę dołączyć jeden z następujących dokumentów:

- a) ☒ kopię odpowiednich fragmentów ostatecznych wersji dokumentów stanowiących podstawę prawną (wraz z adresem internetowym umożliwiającym bezpośredni dostęp do tych dokumentów, jeżeli jest to możliwe),

Adresy internetowe podane w przypisach w pkt 4.1, jw.

- b) ☐ kopię odpowiednich fragmentów projektów dokumentów stanowiących podstawę prawną (wraz z adresem internetowym umożliwiającym bezpośredni dostęp do tych dokumentów, jeżeli jest to możliwe).

4.3. Czy ostateczna wersja dokumentu zawiera klauzulę zawieszającą stanowiącą, że organ udzielający pomocy może jej udzielić tylko wówczas, gdy pomoc została zatwierdzona przez Komisję?

☒ Tak

☐ Nie: czy w projekcie dokumentu uwzględniono taki przepis?

☐ Tak

☐ Nie: proszę wyjaśnić, dlaczego tekst podstawy prawnej nie zawiera takiego przepisu.

.....

¹² <http://www.dziennikustaw.gov.pl/DU/2019/1295/1>.

4.4. Jeżeli tekst podstawy prawnej zawiera klauzulę zawieszającą, proszę określić, czy datą przyznania pomocy będzie:

- ☐ data zatwierdzenia przez Komisję
- ☒ data zobowiązania się organów krajowych do przyznania pomocy podlegającej zatwierdzeniu przez Komisję

5. Identyfikacja pomocy, celu i czasu trwania

5.1. Tytuł środka pomocy (lub nazwa beneficjenta pomocy indywidualnej)

Modyfikacja środka pomocy państwa dla Regionalnych Sieci Szerokopasmowych w Polsce

5.2. Krótki opis celu pomocy

W ramach realizacji projektu „Regionalnej sieci szerokopasmowej na Śląsku” (zwanej dalej: „SRSS”) wybudowana została sieć o długości 454,76. km (powstała sieć składająca się z dwóch oddzielnych części: północnej o długości 251,28 km i południowej, która liczy 203,48 km).

W ramach realizacji projektu „Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej” (zwanej dalej: „WSS”) wybudowana została sieć o długości 4,5 tys. km z 576 punktami dostępowymi.

Dzięki realizacji projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej” (zwanej dalej: „SSPW”) w latach 2008-2015 zapewniono dostęp do Internetu szerokopasmowego na terenie województw Polski Wschodniej m.in. poprzez budowę ponad 10,5 tys. km sieci szkieletowo - dystrybucyjnej oraz 1065 węzłów. Mimo przyznanych dotacji, sieci w makroregionie rozwijają się wolniej niż oczekiwano (np. co do przyrostu liczby klientów).

W ramach realizacji projektu „Sieć szerokopasmowa w regionie częstochowskim” (zwanej dalej: „CSS”) wybudowana została sieć o długości około 345 km na obszarze 30 gmin, do których zalicza się gminy: Częstochowa, Blachownia, Dąbrowa Zielona, Janów, Kamienica Polska, Kłomnice, Koniecpol, Konopiska, Kruszyna, Lelów, Mstów, Mykanów, Olsztyn, Poczesna, Przyrów, Rędziny, Starcza, Kłobuck, Krzepice, Lipie, Miedźno, Opatów, Panki, Popów, Przystajń, Wręczyca Wielka, Myszków, Koziegłowy, Poraj, Żarki.

W ramach realizacji projektu sieci szerokopasmowej „Internet dla Mazowsza” (zwanej dalej: „IDM”) wybudowana została sieć o długości 3572 km obejmująca 42 węzły szkieletowe oraz 308 węzłów dystrybucyjnych.

W ramach „Dolnośląskiej Sieci Szerokopasmowej” (zwanej dalej: „DSS”) wybudowana została sieć o długości 1616 km obejmująca 10 węzłów szkieletowych, 82 węzły dostępowe i 723 punkty styku.

Wymienione wyżej sieci zwane są w dalszej części niniejszego dokumentu łącznie Regionalnymi Sieciami Szerokopasmowymi lub w skrócie „RSS”.

Celem środka pomocy jest wprowadzenie rozwiązań umożliwiających wykorzystanie potencjału RSS w możliwie największym stopniu, jak również zwiększenie elastyczności w zakresie wykorzystania RSS poprzez:

- a) Zmianę założeń dotyczących fazy eksploatacji RSS, w tym – w przypadku innych RSS niż SSPW - dopuszczenie kolejnego modelu zarządzania siecią (w ramach SSPW poprzednia modyfikacja środka pomocy dopuściła publiczny model zarządzania siecią),
- b) Umożliwienie dotarcia do nowych grup odbiorców ostatecznych, w związku z założeniami Europejskiej Agendy Cyfrowej oraz stworzeniem warunków dla dalszego rozwoju społeczno-gospodarczego regionu,

Uwzględnienie w budżetach poszczególnych projektów wydatków poniesionych dotychczas przez właścicieli RSS na pokrycie kosztów związanych z rozbudową sieci, ich funkcjonowaniem, ich utrzymaniem i zarządzaniem nimi przez cały czas trwania projektu.

Celem szczegółowym środka pomocy jest:

- a) w przypadku innych RSS niż SSPW - rozszerzenie możliwych modeli zarządzania RSS o model operatora publicznego, zgodnie z którym za zarządzanie i eksploatację infrastruktury, w tym jej rozbudowę, może odpowiadać podmiot publiczny, w ramach oddziału administracji publicznej lub jednostki stanowiącej wyłączną własność i w pełni kontrolowanej przez władze publiczne, nawet jeśli podmiot ten jest spółką prawa handlowego prowadzącą działalność gospodarczą, w tym spółką pośrednio kontrolowaną przez podmiot publiczny, tj. za pośrednictwem innej spółki w pełni kontrolowanej przez władzę publiczną; w przypadku SSPW – liberalizacja ograniczeń dotyczących operatora publicznego (publiczny model operatora został już dopuszczony);
- b) umożliwienie pełnienia funkcji operatora RSS przez podmioty zintegrowane wertykalnie, posiadające zasoby i doświadczenie w operowaniu sieciami telekomunikacyjnymi (w odniesieniu do SSPW możliwość taka została już dopuszczona)
- c) elastyczne kształtowanie kryteriów oceny ofert, zgodnie z zasadami właściwymi dla prawa zamówień publicznych (zmiana dokonana już w odniesieniu do SSPW); Pominięcie trybu przetargowego w określonych przypadkach wskazanych w przepisach prawa dot. zamówień publicznych
- d) wprowadzenie wyznaczania obszarów interwencji w oparciu o punkty adresowe – z uwagi na okoliczność, iż mapowanie na poziomie całych miejscowości, a tym samym podział miejscowości na kategorie w oparciu o pierwotnie założony system wyznaczania białych, szarych i czarnych. Ponadto celem jest wdrożenie systemu aktualizowania kwalifikacji danego punktu adresowego do obszaru białego, szarego lub czarnego, jak również umożliwienie dostępu hurtowego operatorom sieci dostępowych obsługujących obszary szare NGA i czarne NGA;
- e) umożliwienie podłączenia do RSS przedsiębiorców telekomunikacyjnych z innych – niż miejsce położenia danej RSS - części Polski w celu świadczenia usług na obszarach docelowych;
- f) umożliwienie przeniesienia własności infrastruktury na inny podmiot publiczny, na podstawie umowy sprzedaży bądź poprzez wniesienie wkładu w postaci infrastruktury do spółki celowej utworzonej przez władze publiczne lub sprzedaż infrastruktury na rzecz takiej spółki celowej; umożliwienie skupienia własności infrastruktury Regionalnych Sieci

Szerokopasmowych w rękach jednego podmiotu publicznego lub spółki celowej, o której mowa wyżej. Pod pojęciem spółki celowej należy rozumieć spółkę prawa handlowego kontrolowaną pośrednio lub bezpośrednio przez podmiot publiczny.

g) umożliwienie odstąpienia od mechanizmu wycofania środków w oparciu o wskaźnik EBITDA i umożliwienie przeznaczenia nadwyżek na utrzymanie i rozwój sieci - w przypadku powierzenia zarządzania siecią operatorowi publicznemu, zarówno będącemu podmiotem publicznym, jak i będącemu jednostką stanowiącą wyłączną własność i w pełni kontrolowaną przez władze publiczne. W przypadku, gdyby przeznaczenie nadwyżki na dalszy rozwój sieci w białych obszarach wiązało się z wykroczeniem poza dotychczasowy program – poniesienie nakładów zostanie poprzedzone dokonaniem stosownego zgłoszenia do Komisji.

h) Uwzględnienie w budżetach poszczególnych projektów wydatków poniesionych dotychczas przez właścicieli RSS na pokrycie kosztów związanych z rozbudową sieci, ich funkcjonowaniem, ich utrzymaniem i zarządzaniem nimi przez cały czas trwania projektu.

Modyfikacja środków pomocy ma na celu zwiększenie stopnia wykorzystania infrastruktury telekomunikacyjnej powstałej w ramach projektów RSS, co stworzy nowe możliwości dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych oferujących dostęp do Internetu oraz wpłynie na zwiększenie dostępności do Internetu dla mieszkańców Rzeczypospolitej Polskiej. Proponowany kierunek zmian jest spójny z celami Europejskiej Agendy Cyfrowej.

5.3. Czy środek dotyczy krajowego współfinansowania projektu Europejskiego Funduszu na rzecz Inwestycji Strategicznych (EFSD)¹³?

☒ Nie

☐ Tak: do formularza zgłoszeniowego proszę załączyć formularz wniosku do Europejskiego Banku Inwestycyjnego.

5.4. Rodzaj pomocy

a) Czy zgłoszenie dotyczy programu pomocy?

☒ Nie

☐ Tak: czy program wprowadza zmiany w istniejącym programie pomocy?

☐ Nie

☐ Tak: czy spełnione są warunki dotyczące uproszczonej procedury zgłoszenia zgodnie z art. 4 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 794/2004?

13 Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/1017 z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie Europejskiego Funduszu na rzecz Inwestycji Strategicznych, Europejskiego Centrum Doradztwa Inwestycyjnego i Europejskiego Portalu Projektów Inwestycyjnych oraz zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1291/2013 i (UE) nr 1316/2013 – Europejski Fundusz na rzecz Inwestycji Strategicznych (Dz.U. L 169 z 1.7.2015, s. 1).

☐ Tak: proszę wypełnić uproszczony formularz zgłoszeniowy (zob. załącznik II).

☐ Nie: proszę kontynuować wypełnianie niniejszego formularza i określić, czy pierwotny program pomocy, który jest zmieniany, został zgłoszony Komisji.

☐ Tak: proszę określić:

numer pomocy¹⁴:

w stosownych przypadkach datę zatwierdzenia przez Komisję (odniesienie do pisma Komisji) albo numer wyłączenia:/..../....;

.....

czas trwania pierwotnego programu:

Proszę określić, które warunki ulegają zmianie w porównaniu z pierwotnym programem i dlaczego:

☐ Nie: proszę określić, kiedy program został wdrożony:

.....

b) Czy zgłoszenie dotyczy pomocy indywidualnej¹⁵?

☐ Nie

☒ Tak: proszę określić, czy:

☐ pomoc opiera się na zatwierdzonym/objętym wyłączeniem grupowym programie, który należy zgłosić indywidualnie. Proszę podać odniesienie do zatwierdzonego programu albo do programu objętego wyłączeniem:

tytuł:

numer pomocy¹⁶:

Pismo Komisji w sprawie zatwierdzenia (w stosownych przypadkach):

.....

14 Nadawany przez Komisję numer rejestracyjny programu zatwierdzonego albo objętego wyłączeniem grupowym.

15 Zgodnie z art. 1 lit. e) rozporządzenia Rady (UE) 2015/1589 z dnia 13 lipca 2015 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz.U. L 248 z 24.9.2015, s. 9) pomoc indywidualna oznacza pomoc, która nie jest przyznawana na podstawie programu pomocy oraz podlegającą obowiązkowi zgłoszenia pomoc przyznawaną na podstawie programu pomocy.

16 Nadawany przez Komisję numer rejestracyjny programu zatwierdzonego albo objętego wyłączeniem grupowym.

☒ pomoc indywidualna, która nie jest oparta na żadnym programie pomocy.

- c) Czy system finansowania stanowi integralną część środka pomocy (np. poprzez zastosowanie opłat parafiskalnych w celu zebrania niezbędnych środków umożliwiających przyznanie pomocy)?

☒ Nie

☐ Tak: w takim przypadku należy również zgłosić system finansowania.

5.5. Czas trwania

☐ Program pomocy

Proszę podać planowaną datę końcową, do której możliwe jest przyznawanie pomocy indywidualnej w ramach programu. Jeżeli czas trwania przekracza 6 lat, proszę wskazać, dlaczego osiągnięcie celów programu wymaga wydłużenia okresu jego realizacji:

Nie dotyczy

☒ Pomoc indywidualna

Dostęp hurtowy do subsydiowanej infrastruktury będzie oferowany na zasadach, o których mowa w pkt 78 g) i 80 a) Wytocznych¹⁷.

Operator infrastruktury, którego okres obowiązywania umowy będzie krótszy niż siedem lat, zapewni skuteczny, otwarty i niedyskryminujący dostęp hurtowy, zgodnie z pkt 78 g) i 80 a) Wytocznych¹⁸, przez cały okres obowiązywania umowy. W przypadku operatora infrastruktury, którego czas trwania umowy przekroczy siedem lat, dostęp hurtowy będzie oferowany przez okres obowiązywania umowy.

Proszę podać planowaną datę, od której pomoc będzie przyznawana¹⁹:

Województwo śląskie:

19 października 2012 r.

Województwo wielkopolskie:

23 maja 2012 r.

Województwa: świętokrzyskie, podkarpackie, warmińsko-mazurskie, lubelskie, podlaskie:

10 listopada 2011 r.

Subregion Północy województwa śląskiego:

¹⁷ [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52013XC0126\(01\)&from=PL](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52013XC0126(01)&from=PL).

¹⁸ [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52013XC0126\(01\)&from=PL](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52013XC0126(01)&from=PL).

¹⁹ Data podjęcia prawnie wiążącego zobowiązania do przyznania pomocy.

29 sierpnia 2013 r.

Województwo mazowieckie:

29 października 2012 r.

Województwo dolnośląskie:

14 grudnia 2012 r.

Jeżeli pomoc zostanie wypłacona w ratach, proszę wskazać planowaną(-e) datę(-y) wypłaty każdej raty – Nie dotyczy

6. Zgodność pomocy

Wspólne zasady oceny

(Podsekcje 6.2-6.7 nie mają zastosowania do pomocy dla sektorów rolnictwa, rybołówstwa i akwakultury²⁰)

6.1. Proszę wskazać główny cel pomocy oraz, w stosownych przypadkach, drugorzędny(-e) cel(-e) pomocy leżący(-e) we wspólnym interesie, do których realizacji przyczynia się dana pomoc:

| | Główny cel pomocy (proszę zaznaczyć tylko <i>jedno pole</i>) | Drugorzędny cel pomocy²¹ |
|---|--|--|
| Rolnictwo; leśnictwo; obszary wiejskie | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Infrastruktura szerokopasmowa | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pomoc na zamykanie przedsiębiorstw | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Odszkodowania za szkody spowodowane klęskami żywiołowymi lub zdarzeniami nadzwyczajnymi | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

²⁰ W przypadku pomocy dla sektorów rolnictwa lub rybołówstwa i akwakultury informacje na temat zgodności ze wspólnymi zasadami oceny są wymagane w części III.12 (Formularz informacji uzupełniających dotyczących pomocy dla sektorów rolnego i leśnego oraz na obszarach wiejskich) i w części III.14 (Formularz informacji uzupełniających dotyczących pomocy dla sektora rybołówstwa i akwakultury).

²¹ Jest to cel dodatkowy, na który, oprócz głównego celu, zastrzeżono udzielanie pomocy. Na przykład program, którego głównym celem jest wspieranie prac badawczo-rozwojowych, może posiadać cel drugorzędny – rozwój małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP), jeżeli pomoc w czasie zatwierdzenia zastrzeżona została wyłącznie dla małych i średnich przedsiębiorstw. Cel drugorzędny może mieć również charakter sektorowy, np. w przypadku programu przeznaczonego na badania i rozwój w sektorze żelaza i stali.

| | | |
|---|--------------------------|--------------------------|
| Kultura | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pomoc dla pracowników znajdujących się w niekorzystnej sytuacji lub pracowników niepełnosprawnych | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Infrastruktura energetyczna | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Efektywność energetyczna | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Ochrona środowiska | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Realizacja ważnego projektu stanowiącego przedmiot wspólnego europejskiego zainteresowania | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Rybołówstwo i akwakultura | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zachowanie dziedzictwa kulturowego | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Wspieranie eksportu i umiędzynarodowienia | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Rozwój regionalny (w tym współpraca terytorialna) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Energia odnawialna | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Ratowanie przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Badania, rozwój i innowacje | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Restrukturyzacja przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Finansowanie ryzyka | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Rozwój sektorowy | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| MŚP | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Wsparcie socjalne dla konsumentów | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| | | |
|--|--------------------------|--------------------------|
| indywidualnych | | |
| Infrastruktura sportowa i wielofunkcyjna rekreacyjna infrastruktura | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Szkolenia | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Infrastruktura lub wyposażenie portu lotniczego | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Eksploatacja portu lotniczego | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pomoc na rozpoczęcie działalności dla przedsiębiorstw lotniczych na rozwój nowych tras | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Koordinacja transportu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

6.2. Proszę wyjaśnić konieczność interwencji państwa. Należy pamiętać, że środek pomocy musi mieć na celu doprowadzenie do sytuacji, w której pomoc może przynieść istotną do osiągnięcia w wyniku działania samego rynku, poprzez usunięcie jasno określonej niedoskonałości rynku.

- a) **rozszerzenie możliwych modeli zarządzania RSS o model operatora publicznego, zgodnie z którym za zarządzanie i eksploatację infrastruktury mógłby odpowiadać podmiot publiczny, w ramach oddziału administracji publicznej lub jednostki stanowiącej wyłączną własność i w pełni kontrolowanej przez władze publiczne, nawet jeśli jest spółką prawa handlowego prowadzącą działalność gospodarczą, w tym także spółką kontrolowaną bezpośrednio lub pośrednio przez podmiot publiczny, tj. za pośrednictwem innej spółki w pełni kontrolowanej przez władzę publiczne; w przypadku SSPW – liberalizacja ograniczeń dotyczących operatora publicznego (publiczny model operatora został już dopuszczony w odniesieniu do SSPW)**

Proponowana modyfikacja środka pomocowego jest niezbędna na wypadek braku zasadności, w ocenie podmiotu publicznego, wyłonienia operatora infrastruktury (dalej również: „OI”)w otwartej procedurze – co ma miejsce w przypadku niektórych z polskich RSS, w szczególności IDM. Brak operatora uniemożliwiłby osiągnięcie założeń projektu, tj. zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu oraz opóźniona i utrudniona będzie realizacja celów Europejskiej Agendy Cyfrowej na obszarze objętym projektem.

Ponadto zmiana jest konieczna dla zachowania ciągłości świadczenia usług dla operatorów sieci dostępowych w sytuacji:

- upadłości podmiotu pełniącego funkcję OI,

- rozwiązania umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym z OI przez którąkolwiek ze stron
- czasu trwania otwartej procedury, w tym czasu przygotowania przetargu i jego przeprowadzenia, jeżeli przepisy prawa zamówień publicznych pozwalają w danej sytuacji na udzielenie zamówienia w trybie innym niż konkurencyjny.

Wprowadzenie modelu publicznego ogranicza także ryzyko niezachowania trwałości rezultatów projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego²².

Operator publiczny będzie miał ten sam zakres obowiązków, co prywatni operatorzy infrastruktury. Dodatkowo:

- a) publiczny operator infrastruktury zarówno będący podmiotem publicznym, jak i będący jednostką stanowiącą wyłączną własność i w pełni kontrolowaną przez władze publiczne - nie będzie objęty mechanizmem odzyskiwania środków, a przy tym będzie dążył do bilansowania swoich dochodów i wydatków poprzez stosowanie stawek za dostęp do infrastruktury w wysokości pozwalającej generować przychody pokrywające koszty działalności operatorskiej, przy założeniu uniknięcia dążenia do nadmiernego zysku. Uzyskiwane z działalności operatorskiej nadwyżki operator powinien przeznaczać w pierwszej kolejności na bieżące i generalne naprawy infrastruktury, jak również – gdyby zaistniała taka potrzeba – na dalszy rozwój sieci szerokopasmowych w obrębie programu ramowego na takich samych warunkach, na jakich został przyznany pierwotny środek pomocy²³. Operator publiczny, przy uwzględnieniu wskazanych wyżej ograniczeń, nie będzie przy tym zobowiązany do ograniczania swojej działalności jedynie do zarządzania infrastrukturą, w tym do jej utrzymywania, rozbudowy i zarządzania udostępnianiem sieci,
- b) operator publiczny będzie mógł świadczyć usługi detaliczne w przypadku braku zainteresowania ze strony podmiotów prywatnych świadczeniem usług zarządzania infrastrukturą dostępową na danym obszarze (w warunkach już istniejącej infrastruktury dostępowej) – przy jednoczesnym ustanowieniu odpowiednich mechanizmów zabezpieczających w celu zapobieżenia wystąpieniu jakiegokolwiek konfliktu interesów albo nienależnej dyskryminacji podmiotów ubiegających się o dostęp lub dostawców treści. Za słusznością przyjęcia dopuszczalności takiego rozwiązania przemawiają następujące argumenty:
 - i. potrzeba efektywnego wykorzystania sieci dosyłowej, która w przypadku braku zapewnienia usług zarządzania infrastrukturą ostatniej mili może okazać się w praktyce bezużyteczna z punktu widzenia użytkowników końcowych. Brak operatora sieci dostępowej na danym obszarze może prowadzić do nieefektywnego wykorzystania sieci dosyłowej, a tym samym do

²² <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2006:210:0025:0078:PL:PDF>

²³ Komisja wyraźnie wskazuje w przypisie nr 113 do Wytycznych UE w sprawie stosowania reguł pomocy państwa w odniesieniu do szybkiej budowy/rozbudowy sieci szerokopasmowych (2013/C 25/01), że wycofanie nie jest konieczne w przypadku infrastruktury wyłącznie hurtowej, będącej własnością państwa i zarządzanej przez organ publiczny, której jedynym celem jest zapewnienie uczciwego i niedyskryminacyjnego dostępu wszystkim operatorom. Skoro bowiem infrastrukturą zarządza organ publiczny, ewentualne uzyskane nadwyżki na działalności polegającej na zarządzaniu siecią, trafiają bezpośrednio do państwa.

nieefektywnego wykorzystania środków przeznaczonych na sfinansowanie budowy sieci dosyłowej, co należałoby oceniać jako zjawisko niepożądane,

- ii. dopuszczalność pełnienia funkcji operatora sieci dosyłowej przez podmioty zintegrowane wertykalnie jest potwierdzona w motywie 80 lit. b Wytycznych²⁴, zgodnie z którym dotowana infrastruktura musi umożliwić świadczenie konkurencyjnych i przystępnych cenowo usług na rzecz użytkowników końcowych przez konkurujących ze sobą operatorów. W przypadku, gdy operator sieci jest zintegrowany wertykalnie, należy ustanowić odpowiednie mechanizmy zabezpieczające w celu zapobieżenia wystąpieniu jakiegokolwiek konfliktu interesów, nienależnej dyskryminacji podmiotów ubiegających się o dostęp lub dostawców treści lub jakimkolwiek innym ukrytym pośrednim korzyściom. Skoro Komisja dopuszcza – co do zasady – możliwość łączenia funkcji operatora sieci dostępowej i operatora sieci dosyłowej przez jeden podmiot prywatny (zintegrowany wertykalnie, świadczący usługi zarówno hurtowe, jak i detaliczne), to, jak się wydaje, brak jest logicznego uzasadnienia dla uniemożliwienia świadczenia operatorowi publicznemu usług zarówno hurtowych, jak i detalicznych w sytuacji, w której na danym obszarze brak byłoby zainteresowania ze strony podmiotów prywatnych świadczeniem usług detalicznych.
- c) Operator publiczny będzie prowadził wyodrębnioną księgowość, będzie podlegał takiej samej kontroli krajowego organu regulacyjnego, jak prywatni operatorzy infrastruktury, a ponadto zapewni efektywny, otwarty dostęp do sieci, z poszanowaniem zasady neutralności technologicznej. Operator publiczny będzie dysponował zasobami i narzędziami umożliwiającymi kontrolę i monitoring funkcjonowania sieci poprzez system paszportyzacji,
- d) operator publiczny zapewni równie skuteczny i efektywny nadzór nad stanem infrastruktury i powierzonym majątkiem co prywatny operator infrastruktury.

Wymaga przy tym podkreślenia, że decyzją z dnia 21 grudnia 2017 r., sygn. C(2017) 9116, dotycząca pomocy państwa SA.46203 – Polska, Modyfikacje w programie pomocy dotyczącym projektu pt. Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej (SA.33438, SA.33439, SA.33441, SA.30851 & SA.33440), Komisja dopuściła model publicznego OI w ramach decyzji dotyczącej pięciu polskich województw: warmińsko-mazurskiego, podlaskiego, lubelskiego, świętokrzyskiego i podkarpackiego. Brak jest obiektywnych przyczyn, które nakazywałyby różnicowanie możliwości zastosowania publicznego modelu operatora infrastruktury w poszczególnych regionach Rzeczypospolitej Polskiej, tj. dopuszczenie publicznego modelu operatora infrastruktury dla Polski Wschodniej przy jednoczesnym ograniczeniu lub wyłączeniu możliwości zastosowania takiego modelu w odniesieniu do innych Regionalnych Sieci Szerokopasmowych w Polsce.

Wydaje się więc dopuszczalne zastosowanie publicznego modelu zarządzania siecią szerokopasmową. Niniejsze stanowisko znajduje potwierdzenie także w decyzjach KE dotyczących sieci szerokopasmowych w innych niż Rzeczpospolita Polska Państwach Członkowskich UE²⁵. Również literalna treść Wytycznych wskazuje na dopuszczalność

²⁴ [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52013XC0126\(01\)&from=PL](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52013XC0126(01)&from=PL)

²⁵ decyzje Komisji Europejskiej: N 330/10 – Francja, Programme national „Très haut débit”; SA.33807 (11/N) – Włochy, National Broadband Plan.

wdrożenia zarówno prywatno-, jak i publicznoprawnego modelu zarządzania siecią szerokopasmową - w szczególności w następujących fragmentach tychże Wytycznych:

- a) motyw nr 11, w której KE wskazuje, że *Budowa infrastruktury sieci szerokopasmowych przy założeniu jej przyszłej komercyjnej eksploatacji – czy to przez państwo, czy operatorów będących osobami trzecimi – będzie także stanowić działalność gospodarczą.*
- b) przypis nr 96 do motywu nr 78 lit. c, w którym KE wskazuje na sytuację, w której *organ publiczny decyduje się na budowę/rozbudowę sieci i zarządzanie nią bezpośrednio (lub poprzez podmiot stanowiący w całości jego własność)*
- c) przypis nr 113 do motywu nr 78 lit. i, zobowiązującego do monitorowania pomocy i wprowadzenia mechanizmu wycofania (mechanizmu claw-back), stanowiący, iż *wycofanie nie jest konieczne w przypadku infrastruktury wyłącznie hurtowej, będącej własnością państwa i zarządzanej przez organ publiczny, której jedynym celem jest zapewnienie uczciwego i niedyskryminacyjnego dostępu wszystkim operatorom przy spełnionych warunkach określonych w przypisie nr 97.*

W Decyzji z dnia 21 grudnia 2017 r., sygn. C(2017) 9116 (motyw nr 39) wskazano, że publiczny model zarządzania siecią zapewni *prokonkurencyjne i optymalne wykorzystanie subsydiowanej infrastruktury i zagwarantuje skuteczną i stałą obsługę sieci również w przypadku braku zainteresowania ze strony podmiotów prywatnych.* Ani z treści ww. decyzji, ani z treści Wytycznych UE nie wynika, aby warunkiem *sine qua non* zastosowania publicznego modelu zarządzania siecią było wykazanie braku zainteresowania ze strony operatorów prywatnych – np. poprzez wykazanie bezskuteczności przynajmniej jednego przeprowadzonego postępowania przetargowego na usługi zarządzania siecią. Również z treści decyzji KE wydanych w sprawie programów pomocowych wdrażanych w innych państwach członkowskich płynie wniosek, że możliwość wyboru publicznego modelu zarządzania siecią nie powinna być traktowana jako obwarowana wymogiem przeprowadzenia uprzedniego badania ewentualnego zainteresowania usługami zarządzania ze strony podmiotów prywatnych²⁶.

- b) **umożliwienie pełnienia funkcji operatora RSS przez podmioty zintegrowane wertykalnie, posiadające zasoby i doświadczenie w operowaniu sieciami telekomunikacyjnymi (w odniesieniu do SSPW możliwość taka została już dopuszczona)**

Proponuje się umożliwienie udziału w postępowaniach na wybór operatorów przedsiębiorstwom, które świadczą zarówno usługi detaliczne jak i hurtowe. Są to spółki posiadające stabilną sytuację finansową, zasoby techniczne oraz doświadczoną i wykwalifikowaną kadrę, co gwarantuje rzetelne pełnienie funkcji operatora infrastruktury RSS.

Krajowy regulator rynku ma możliwość²⁷ wprowadzenia skutecznych mechanizmów gwarantujących zgodność zasad prowadzenia działalności na rynku hurtowym i detalicznym

²⁶ decyzje Komisji Europejskiej: N 330/10 – Francja, Programme national „Très haut débit”; SA.33807 (11/N) – Włochy, National Broadband Plan.

²⁷ Krajowy regulator rynku –potwierdził kilkakrotnie możliwość wprowadzenia skutecznych mechanizmów gwarantujących zgodność zasad prowadzenia działalności na rynku hurtowym i detalicznym przez operatorów

przez operatorów infrastruktury z zasadami niedyskryminacji, otwartego efektywnego dostępu, nieskrępowanej konkurencji i możliwości przygotowania przez innego operatora cennika usług detalicznych konkurencyjnego względem cennika usług detalicznych operatorów infrastruktury²⁸.

c) elastyczne kształtowanie kryteriów oceny ofert, zgodnie z zasadami właściwymi dla prawa zamówień publicznych (zmiana dokonana już w odniesieniu do SSPW). Pominięcie trybu przetargowego w określonych przypadkach wskazanych w przepisach prawa dot. zamówień publicznych

Kryteria udzielenia zamówienia zostały określone zbyt szczegółowo w decyzjach KE dotyczących RSS, a ich bezpośrednie uwzględnienie w dokumentacji przetargowej oraz brak elastyczności w zakresie kształtowania kryteriów mogą potencjalnie powodować brak zainteresowania złożeniem ofert przez potencjalnych operatorów infrastruktury.

Przedmiotowa zmiana stworzy możliwość kreowania przez podmiot publiczny zachęt dla przedsiębiorstw telekomunikacyjnych do składania ofert w postępowaniu na wybór OI, w przypadkach prowadzenia postępowania w procedurze otwartej. Wspólnotowe i krajowe przepisy dotyczące udzielania zamówień publicznych w wystarczającym stopniu gwarantują przestrzeganie zasady przejrzystości, konkurencyjności i niedyskryminacji.

W przypadku, gdy wspólnotowe i krajowe przepisy dotyczące udzielania zamówień publicznych przewidują w określonych przypadkach możliwość wyłączenia zastosowania otwartej procedury udzielenia zamówienia, w szczególności przetargu, skorzystanie z takiego wyłączenia nie powinno powodować negatywnych skutków dla podmiotu publicznego. Skorzystanie z takiego wyłączenia mogłoby dotyczyć w szczególności odstąpienia od trybu przetargowego ze względu na istotny interes bezpieczeństwa państwa oraz ochronę interesu publicznego, np. w przypadku usług łączności krytycznej na rzecz administracji publicznej, jak również w innych przypadkach, w których przepisy dot. zamówień publicznych dopuszczają inne tryby, niż tryb konkurencyjny, zwłaszcza w przypadku powierzenia do eksploatacji RSS (w tym ich rozbudowy), jak również świadczenia publicznie dostępnych usług hurtowych za pomocą RSS, gdy czas trwania otwartej procedury (w tym czas przygotowania przetargu) i jej przeprowadzenia, zagrażałby zachowaniu ciągłości świadczenia usług dla operatorów sieci dostępowych.

d) wprowadzenie wyznaczenia obszarów interwencji w oparciu o punkty adresowe – z uwagi na okoliczność, iż mapowanie na poziomie całych

infrastruktury z zasadami niedyskryminacji, otwartego efektywnego dostępu, nieskrępowanej konkurencji i możliwości przygotowania przez innego operatora cennika usług detalicznych konkurencyjnego względem cennika usług detalicznych operatorów infrastruktury. Takie deklaracje zostały złożone m.in. w toku konsultacji przeprowadzonych przed dokonaniem zgłoszenia do KE zmiany w projekcie SSPW – pismem z dnia 28 lipca 2017 r. (znak: DHRT.WPS.080.1.2017.4). Podobna opinia została wydana w zakresie SRSS.

²⁸ W przypadku wyboru operatora zintegrowanego wertykalnie, właściciel infrastruktury ustanowi mechanizmy zapobiegające wystąpieniu jakiegokolwiek konfliktu interesów, dyskryminacji podmiotów ubiegających się o dostęp lub wystąpieniu nienależnej korzyści dla OI. Działalność OI będzie podlegać nadzorowi krajowego organu regulacyjnego – UKE. Wśród możliwych do zastosowania rozwiązań wymienia się m.in.: wymóg przeprowadzania testów ekonomicznej i technicznej odtwarzalności (zawężenie marży i ceny, procedury TTM, wprowadzenie systemu monitorowania KPI dotyczących niedyskryminacji, chińskich murów i zorientowanych kosztowo stawek hurtowych.

miejsowości, a tym samym podział miejscowości na kategorie w oparciu o pierwotnie założony system wyznaczania białych plam okazał się w znacznym stopniu odbiegać od rzeczywistego obrazu obszarów białych, szarych i czarnych. Ponadto celem jest wdrożenie systemu aktualizowania kwalifikacji danego punktu adresowego do obszaru białego, szarego lub czarnego, jak również umożliwienie dostępu hurtowego operatorom sieci dostępowych obsługujących obszary szare NGA i czarne NGA

i. podsumowanie

Wyznaczenie obszarów interwencji w oparciu o punkty adresowe wydaje się bezwzględnie konieczne. Mapowanie na poziomie całych miejscowości, a tym samym podział miejscowości na kategorie w oparciu o pierwotnie założony system wyznaczania białych plam okazał się w znacznym stopniu odbiegać od rzeczywistych obszarów białych, szarych i czarnych.

Konieczne jest również wprowadzenie do każdego programu pomocowego systemu aktualizowania kwalifikacji danego punktu adresowego do obszaru BSC.

Istnieje szereg argumentów przemawiających za tym, że umożliwienie dostępu hurtowego operatorom sieci dostępowych obsługujących obszary szare NGA i czarne NGA nie będzie stanowiło pomocy publicznej. W szczególności należy zwrócić uwagę, że:

- operatorzy sieci dostępowych nie uzyskują żadnej korzyści w związku z podłączeniem do RSS (regionalna sieć szerokopasmowa) sieci dostępowej obsługującej obszary szare i czarne NGA w związku z tym, że ceny dostępu hurtowego na tych obszarach nie mogą być niższe niż ceny rynkowe,
- otwarcie dostępu hurtowego dla wszystkich operatorów sieci dostępowych nie będzie wiązało się z ryzykiem zakłócenia konkurencji zarówno na poziomie OI (ceny za dostęp hurtowy są regulowane i na obszarach szarych i czarnych NGA nie mogą być niższe niż ceny rynkowe), jak i na poziomie operatora sieci dostępowej (wszyscy operatorzy sieci dostępowych mają możliwość podłączenia się do RSS na równych zasadach).

Jednak przy założeniu nawet, że wszystkie przesłanki pomocy publicznej są spełnione, uzasadnione byłoby stanowisko o dozwolonym charakterze udzielanej pomocy publicznej. Potencjalne ryzyko zakłócenia konkurencji byłoby zbilansowane pozytywnymi efektami wdrożenia proponowanego rozwiązania w postaci otwarcia dostępu hurtowego dla wszystkich operatorów sieci dostępowych, bowiem rozwiązanie to:

- przyczynia się do osiągnięcia celów stanowiących przedmiot wspólnego zainteresowania,
- wywołuje efekt zachęty,

- ogranicza negatywny wpływ na konkurencję poprzez ustalenie zasad dotyczących ustalania cen hurtowych, zgodnie z którymi na obszarach średnio- i wysokokonkurencyjnych ceny nie mogą odbiegać od cen rynkowych.

ii. pierwotne założenia w zakresie identyfikacji obszarów dostępu

Władze polskie opracowały system warunkowego dostępu do RSS, aby po pierwsze osiągnąć cele programu, a po drugie zminimalizować potencjalne zakłócenie konkurencji wobec istniejących operatorów. Podstawowym celem władz polskich było zapewnienie operatorom telekomunikacyjnym dostępu do subsydiowanej infrastruktury, aby stworzyć zachęty do inwestycji w infrastrukturę NGA ostatniej mili. Drugim celem projektu było umożliwienie korzystania z nowych sieci w celu wyeliminowania „przepaści cyfrowej” w obszarze dostępu do tradycyjnej podstawowej łączności szerokopasmowej na terenach, gdzie nie ma odpowiedniej infrastruktury szerokopasmowej.

Aby zminimalizować potencjalne zakłócenia konkurencji władze polskie zobowiązały się nie zezwalać podmiotom trzecim na podłączanie do RSS podstawowej infrastruktury szerokopasmowej tam, gdzie występuje dostateczna konkurencja na poziomie takiej sieci lub gdzie istnieją co najmniej dwie konkurujące infrastruktury podstawowej łączności szerokopasmowej.

Celem wprowadzenia powyższych warunków w użytkowaniu sieci było ograniczenie potencjalnego zakłócania konkurencji względem dostawców podstawowych usług szerokopasmowych, lecz równocześnie miały one zachęcać do budowy sieci NGA poprzez podpisywanie umów na sieci dostępowe ze światłowodów kapilarnych w regionie.

Analiza statusu istniejącej infrastruktury i planów inwestycyjnych na najbliższe trzy lata została sporządzona w trakcie szczegółowej inwentaryzacji przygotowanej przez niezależnych ekspertów wybranych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego w otwartym przetargu.

Odnosnie zasad tworzenia map docelowych obszarów, do których kierowane były programy pomocowe, inwentaryzacja obejmowała zarówno infrastrukturę dystrybucyjną, jak i infrastrukturę dostępową i opierała się pierwotnie na ankietach przesłanych wszystkim przedsiębiorstwom telekomunikacyjnym zarejestrowanym w rejestrze organu regulacyjnego, a także na ankietach wypełnianych przez władze lokalne i publicznie dostępnych danych. Inwentaryzację wykonano w okresie styczeń-maj 2008 r., a następnie zaktualizowano ją w lipcu 2010 r., ponownie ankietując wszystkich przedsiębiorców telekomunikacyjnych wpisanych do rejestru organu regulacyjnego w kwestii posiadanej infrastruktury i planów inwestycyjnych. Dodatkowo zorganizowano kilka spotkań z operatorami, podczas których omówiono wszystkie kwestie związane z realizacją projektu, w tym wyniki inwentaryzacji. W kwietniu 2011 r. inwentaryzację ponownie zaktualizowali eksperci na podstawie danych uzyskanych od krajowego organu regulacyjnego, TP S.A. i ankiet dotyczących infrastruktury NGA. Stworzone w ten sposób mapy podlegały konsultacjom publicznym.

Dostępny wówczas mechanizm gromadzenia danych umożliwiał wyznaczenie obszarów klasyfikujących się do interwencji, tj. obszarów, na których ma zostać wybudowana z udziałem środków publicznych szkieletowa sieć szerokopasmowa, z dokładnością jedynie do całych miejscowości.

Na podstawie opisanej powyżej praktyki tworzenia map zakończono tworzenie listy docelowych obszarów i określono rodzaj dostępu RSS w podziale na rodzaj obszaru. Obszary interwencji podzielono na:

- białe tradycyjne - istniejąca struktura jest szczątkowa lub w ogóle jej brak. Obszary te powinny być w całości objęte projektem nowej sieci. Na obszarach białych nie działa żaden operator świadczący szerokopasmowe usługi dostępu do Internetu,
- szare tradycyjne - istniejąca struktura jest niewystarczająca i konieczne jest jej uzupełnienie poprzez budowę fragmentów sieci lub sieci równoległych, jeśli wykorzystanie istniejących jest niemożliwe. Do obszarów szarych kwalifikuje się te miejscowości, w których dostawcą usług jest tylko jeden operator,
- czarne tradycyjne - gęstość istniejących sieci jest duża, a podaż usług zaspokaja potrzeby. W praktyce są to obszary, na których przynajmniej dwóch operatorów świadczy szerokopasmowe usługi dostępu do Internetu. Obszary te nie powinny być objęte projektem sieci, z wyjątkiem miejsc pojedynczych łączy do wytypowanych obiektów (np. obiektów użyteczności publicznej), ale budowanych z wykorzystaniem, jeśli to możliwe, istniejących zasobów,
- białe NGA - taki, na którym nie występują i w ciągu najbliższych trzech lat nie jest planowana przez operatorów budowa, sieci spełniających warunki NGA,
- szare NGA – taki, na którym istnieje jedna sieć NGA albo według wiarygodnych planów inwestycyjnych powstanie w okresie najbliższych 3 lat,
- czarne NGA – taki, na którym według stanu istniejącego i wiarygodnych planów inwestycyjnych obecnie lub w okresie najbliższych 3 lat powstaną co najmniej dwie sieci NGA.

Wszystkie miejscowości w danym województwie zostały zaliczone do jednej z siedmiu kategorii, zaś dla każdej z kategorii określono warunki dostępu hurtowego do RSS:

| Kategoria | Istniejąca infrastruktura dystrybucyjna (włączając ciemne włókna) | Podstawowa detaliczna oferta szerokopasmowa ²⁹ | Infrastruktura NGA lub plany na najbliższą przyszłość | Dostęp warunkowy do RSS |
|-----------|---|---|---|-------------------------|
|-----------|---|---|---|-------------------------|

²⁹ W odniesieniu do danych o istniejącej lub planowanej bezprzewodowej infrastrukturze dostępowej uwzględnione zostały tylko technologie gwarantujące użytkownikom końcowym co najmniej 2 Mb/s.

| Kategoria | Istniejąca infrastruktura dystrybucyjna (włączając ciemne włókna) | Podstawowa detaliczna oferta szerokopasmowa ²⁹ | Infrastruktura NGA lub plany na najbliższą przyszłość | Dostęp warunkowy do RSS |
|-----------|---|---|---|--|
| 1 | Brak | Nie | Nie | Wszyscy operatorzy mogą podłączyć się do RSS, gdyż nie ma żadnej dostępnej infrastruktury |
| 2 | Tylko jedna | Tylko jedna | Nie | Wszyscy operatorzy mogą podłączyć się do RSS - obszar szary „problematiczny” ³⁰ |
| 3 | TP S.A. | TP S.A. + LLU31 | Nie | Do RSS mogą być podłączone tylko infrastruktury ostatniej mili NGA |
| 4 | Więcej niż jedna | Tylko jedna | Nie | Do RSS mogą być podłączone tylko infrastruktury ostatniej mili NGA |
| 5 | Więcej niż jedna | TP S.A. + LLU | Nie | Do RSS mogą być podłączone tylko infrastruktury ostatniej mili NGA |
| 6 | Więcej niż jedna | Więcej niż jedna | Nie | Do RSS mogą być podłączone tylko infrastruktury ostatniej mili NGA |
| 7 | Jedna lub więcej | Jedna lub więcej | Tak | Węzły zlokalizowane w takiej miejscowości mogą być używane tylko jako węzły techniczne ³² , z wyjątkiem sytuacji kiedy spełnione są następujące dwa warunki: a) najbliższy istniejący lub planowany (w najbliższych 3 latach) optyczny węzeł dystrybucyjny dostępny do wykorzystania w ramach sieci ostatniej mili NGA znajduje się nie bliżej niż ok. 4 km od planowanej lokalizacji węzła; b) na danym obszarze brak jest usług NGA (oraz brak realnych planów w najbliższych 3 latach). W takim wypadku do RSS mogą być podłączone infrastruktury ostatniej mili NGA |

³⁰ Ta kategoria obejmuje obszary, na których jest tylko jeden światłowodowy węzeł dostępu, jednak sieć szkieletowa nie jest dostępna dla podmiotów trzecich. Dodatkowo na tym obszarze nie świadczy się usług o dużej przepustowości i nie planuje się budowy innych węzłów dostępu w ciągu następnych 3 lat.

³¹ LLU: Uwolnienie lokalnej pętli abonenckiej pozwala operatorom telekomunikacyjnym korzystać z połączeń innych operatorów z głównej centrali telefonicznej do lokalu klienta.

³² W kategorii 7 wyodrębniono białe obszary NGA z większej miejscowości, gdzie już istnieje (lub jest planowany) co najmniej jeden światłowodowy węzeł dystrybucyjny, z którego można korzystać w ramach sieci „ostatniej mili” NGA. W konsekwencji interwencja publiczna jest możliwa tylko w tych częściach danej miejscowości, gdzie usługi NGA nie są obecnie świadczone ani nie są planowane w bliskiej przyszłości (najbliższe trzy lata), a jednocześnie najbliższy istniejący lub planowany (w ciągu najbliższych trzech lat) światłowodowy węzeł dystrybucyjny, z którego można korzystać w ramach sieci „ostatniej mili” NGA, znajduje się nie bliżej niż ok. 4 km od planowanej lokalizacji węzła RSS. Bez interwencji publicznej obszary te nie miałyby dostępu do usług NGA, pomimo że znajdują się w większej miejscowości, w której dostępny jest co najmniej jeden światłowodowy węzeł dystrybucyjny, który może służyć do podłączenia sieci „ostatniej mili” NGA.

Kwalifikacja danej miejscowości do jednej z wymienionych wyżej kategorii determinuje, czy do danego węzła RSS dopuszczalne będzie przyłączenie tylko infrastruktury „ostatniej mili” NGA (kategorie 3-6), czy również infrastruktury podstawowego szerokopasmowego dostępu do Internetu (kategorie 1-2), czy też podłączenie się do RSS będzie możliwe tylko na zasadzie wyjątku (kategoria 7).

Powyższa kategoryzacja miejscowości uwzględniała plany inwestycyjne operatorów sięgające trzy lata do przodu. Ponadto, kwalifikacja obszarów była konsultowana z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, którzy mogli się z nią zapoznać i zgłosić ewentualne uwagi. Powyższe pozwalało na określenie, w perspektywie trzyletniej, możliwość rozwoju i zwiększenia świadczenia usług przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych działających na danym rynku. W wielu przypadkach kategoryzacja została zaimplementowana do umów zawieranych pomiędzy operatorami infrastruktury RSS a właścicielami infrastruktury.

Należy podkreślić, że powyższa klasyfikacja węzłów do danej kategorii wynika wprost z decyzji notyfikacyjnej (w skali całego kraju - z poszczególnych decyzji notyfikacyjnych) i nie przewidziano aktualizacji podziału w trakcie okresu trwałości projektu.

Opisane wyżej zasady mające zapobiegać zakłóceniom konkurencji, ustalone zostały na początku drugiej dekady XXI w., gdy regionalne sieci szerokopasmowe w Polsce jeszcze nie istniały. Na etapie, na którym obecnie znajduje się rozwój sieci, pozostawienie w programach pomocowych zasad, które odnoszą się do budowy infrastruktury podstawowej łączności szerokopasmowej wydaje się konstrukcją archaiczną i nie odpowiadającą aktualnemu stanowi rozwoju technologii wykorzystywanych do budowy sieci szerokopasmowych.

Z powyższego wynika więc, że aktualnie program pomocowy obejmuje jedynie obszary białe NGA i nie przewiduje interwencji, tj. budowy szkieletowych sieci szerokopasmowych, na obszarach szarych NGA i czarnych NGA.

iii. identyfikacja obszarów dostępu w odniesieniu do punktów adresowych

Mapowanie na poziomie całych miejscowości, a tym samym podział miejscowości na kategorie w oparciu o pierwotnie założony system wyznaczania białych plam okazał się w znacznym stopniu odbiegać od rzeczywistego obrazu obszarów białych, szarych i czarnych.³³

Obecnie przedsiębiorcy telekomunikacyjni są zobowiązani do corocznej aktualizacji informacji nt. posiadanej infrastruktury³⁴. Dane są gromadzone na podstawie administracyjnego obowiązku i są raportowane z dokładnością do punktu adresowego.

³³ zob. pkt 15 Decyzji zmieniającej SSPW.

³⁴ Urząd Komunikacji Elektronicznej każdego roku aktualizuje dane o infrastrukturze szerokopasmowej i usługach telekomunikacyjnych na terytorium Polski, na podstawie sprawozdań przedsiębiorców telekomunikacyjnych, państwowych i samorządowych jednostek organizacyjnych oraz podmiotów wykonujących zadania z zakresu użyteczności publicznej. Dane przekazywane w ramach inwentaryzacji są udostępniane na stronie [www. Urzędu Komunikacji Elektronicznej](http://uke.gov.pl/wyszukiwarka/), także pod adresem: <http://uke.gov.pl/wyszukiwarka/>. Sprawozdania przedsiębiorców są składane na podstawie art. 29 Ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U. 2016 r. poz. 1537).

Rozwiązanie polegające na definiowaniu obszarów z dokładnością do adresów, a nie jak uprzednio całych miejscowości, pozwoli na bardziej adekwatne dostosowanie środka do potrzeb rynku oraz na optymalne wykorzystanie powstałej infrastruktury.

Istnieje również potrzeba wprowadzenia do programu pomocowego systemu aktualizowania kwalifikacji danego punktu adresowego do obszaru białego, szarego lub czarnego. W wyniku budowy i rozwoju innych sieci coraz więcej punktów adresowych z obszarów białych będzie przechodziło (lub już przeszło) do obszarów szarych i czarnych.

Komisja zatwierdziła system aktualizacji klasyfikacji obszarów w projekcie dot. rozwoju sieci szerokopasmowej w regionie Oberösterreich (Austria)³⁵. Zgodnie z zatwierdzonym programem pomocy, jeśli konieczne będą jakiekolwiek zmiany w obszarze interwencji (na przykład, jeśli części obszaru w międzyczasie stanie się szara lub czarna), zakres interwencji zostanie dostosowany: wszelkie szare lub czarne obszary zostaną usunięte z obszaru interwencji. Zapewni to, że pomocą zostaną objęte tylko obszary, w których sektor prywatny nie jest zainteresowany wdrożeniem NGA / NGN oraz że nie zostaną utworzone pokrywające się infrastruktury. Pomoże to zmniejszyć kwotę pomocy do minimum i pozwoli uniknąć ryzyka wyparcia prywatnych inwestycji i zakłócenia konkurencji w stosunku do istniejących operatorów. Wdrożenie systemu aktualizacji w odniesieniu do punktu adresowego jest konieczne w przypadku wszystkich RSS.

iv. model docelowy dostępu hurtowego do sieci

Z uwagi na problemy w zakresie funkcjonowania RSS spowodowane obecnie stosowanymi zasadami ograniczonego dostępu hurtowego, zgodnie z którymi operatorzy infrastruktury są zobowiązani do świadczenia usług dostępu do RSS wyłącznie na obszarach wskazanych w decyzjach Komisji, a jednocześnie operatorzy sieci dostępowych mogą korzystać z RSS wyłącznie w celu świadczenia usług na obszarach wskazanych w decyzjach notyfikacyjnych Komisji za uzasadnione uznać należałoby całkowite odstępnie od zasady ograniczenia dostępu hurtowego dla operatorów sieci dostępowych ze względu na obsługiwany przez danego operatora sieci dostępowej obszar (biały, szary, czarny).

v. odstępnie od zasady ograniczenia dostępu hurtowego dla operatorów sieci dostępowej ze względu na obsługiwany obszar

Możliwe i uzasadnione jest podłączenie do węzłów RSS sieci dostępowych budowanych przez operatora sieci dostępowej na obszarach szarych NGA i czarnych NGA, jednocześnie bez konieczności rozszerzenia obszaru interwencji wskazanego w pierwotnej decyzji notyfikacyjnej poza obszary białe NGA.

³⁵ Decyzja KE z dnia 26 lipca 2018, sygn. C(2018) 4840, dot. pomocy państwa SA.48325 (2018/N) – Austria, Breitbandausbau in Oberösterreich

Podłączenie się operatora sieci dostępowej z obszarów szarych i czarnych do subsydiowanej sieci szkieletowej nie stanowi przekazania temu operatorowi sieci dostępowej zasobów państwowych, gdyż operator ten nie otrzymuje z racji podłączenia się do RSS żadnych korzyści finansowych – dotacji bezpośrednich, ulg podatkowych, czy innego rodzaju preferencyjnych warunków finansowania. Nawet gdyby uznać, że takim zasobem państwowym jest sieć szkieletowa wybudowana z udziałem środków publicznych, nie jest ona przekazywana operatorom sieci dostępowych w użytek, otrzymują oni jedynie możliwość nabycia usług transmisji danych od operatora infrastruktury po cenach hurtowych, które to ceny są regulowane i w przypadku operatorów sieci dostępowych obsługujących obszary szare i czarne NGA nie mogą być one niższe niż ceny rynkowe.

Jeśli chodzi o regionalne sieci szerokopasmowe w Polsce, zasady ustalania cen za dostęp hurtowy zostały zawarte w „Wytycznych dotyczących wyznaczania opłat za dostęp do Regionalnych Sieci Szerokopasmowych” (dalej „Wytyczne UKE”) sporządzonych przez UKE. Zasady te oparte zostały o 7 kategorii obszarów, o których mowa w decyzjach notyfikacyjnych. UKE dokonał podziału na:

- ❖ obszary nisko-konkurencyjne (typ miejscowości/węzła 1 i 2) - na takich obszarach obecność RSS nie niesie za sobą poważanego ryzyka naruszenia istniejącej konkurencji. W przypadku takich obszarów priorytetem przy wyznaczaniu opłat za dostęp hurtowy do RSS nie jest niezaburzanie istniejącej konkurencji wiążące się ze stosowaniem cen rynkowych, lecz stosowanie opłat umożliwiających OSD stworzenie oferty detalicznej, tj. umożliwiającej im prowadzenie działalności i w konsekwencji zapewnienie dostępu do usług dla maksymalnie dużej liczby mieszkańców, jak również umożliwienie OSD budowy sieci dostępowych opartych na dostępie do RSS, w szczególności na terenach białych plam, które do tej pory były wykluczone z możliwości korzystania z nowoczesnych sieci szerokopasmowych. W związku z powyższym główną zasadą ustalania opłat za dostęp do RSS dla obszarów nisko-konkurencyjnych powinno być stosowanie opłat na poziomie cenowym nie wyższym niż ceny rynkowe dla analogicznych w zakresie produktowo-usługowym ofert komercyjnych dostępnych na obszarach bardziej konkurencyjnych. Ta zasada powinna również iść w parze ze zwiększoną elastycznością cenową zachowaną na obszarach nisko-konkurencyjnych, która jednocześnie pozwala na zachowanie zasady niedyskryminacji i otwartego dostępu.
- ❖ obszary średnio-konkurencyjne (typ miejscowości/węzła 3, 4, 5, 6) - na takich obszarach obecność RSS niesie ze sobą ryzyko naruszenia istniejącej konkurencji. W związku z tym w przypadku takich obszarów priorytetem przy wyznaczaniu opłat za dostęp hurtowy do RSS powinno być niezaburzanie istniejącej konkurencji, a co za tym idzie ustalanie opłat na poziomie nie

niższym niż ceny rynkowe dla analogicznych w zakresie produktowo-usługowym ofert przedsiębiorców komercyjnych.

- ❖ obszary wysokokonkurencyjne (typ miejscowości/węzła 7) - priorytetem przy wyznaczaniu opłat za dostęp hurtowy do RSS powinno być niezaburzenie istniejącej konkurencji, a co za tym idzie, ustalanie opłat na poziomie nie niższym niż ceny rynkowe dla analogicznych w zakresie produktowo-usługowym ofert przedsiębiorców komercyjnych.

Wytyczne UKE precyzują samą definicję cen rynkowych oraz przedstawiają wyniki przeprowadzonych przez Prezesa UKE badań cen rynkowych dla usług analogicznych do oferowanych przez RSS.

Z treści Wytycznych UKE wynika zatem, że ceny za dostęp hurtowy ustalane są w zależności od konkurencyjności obszaru, na którym położony jest węzeł RSS. Należy wskazać, że ceny na poziomie niższym niż poziom rynkowy mogą być ustalane za dostęp do węzłów położonych jedynie na obszarach nisko-konkurencyjnych, w związku z czym za beneficjentów pośrednich pomocy publicznej mogą być uznani operatorzy sieci dostępowych podłączający się do węzłów położonych na obszarach białych NGA. Jeśli chodzi o operatorów sieci dostępowych podłączających się do węzłów zlokalizowanych na obszarach szarych NGA i czarnych NGA, w związku z tym, że na tych obszarach ceny za dostęp hurtowy nie mogą być ustalone na poziomie niższym niż rynkowy, nie można uznać, że operatorzy sieci dostępowych są beneficjentami pośrednimi pomocy publicznej, gdyż nie uzyskują oni z racji podłączenia swojej infrastruktury dostępowej do RSS żadnych korzyści.

Ponadto wobec operatorów sieci dostępowych podłączających swoją infrastrukturę dostępową do RSS nie jest spełnione kryterium selektywności - aby kryterium to zostało spełnione do podmiotu, którego dotyczy selektywność muszą być skierowane środki publiczne. Jak wyjaśniono już powyżej o przekazaniu zasobów państwowych możemy mówić jedynie w przypadku operatorów sieci dostępowych obsługujących obszary białe NGA, którzy uzyskaliby dostęp do RSS po cenach hurtowych niższych niż ceny rynkowe. W konsekwencji selektywność może dotyczyć wyłącznie tych operatorów, których można uznać za pośrednich beneficjentów pomocy publicznej. Do tych operatorów sieci dostępowych, którzy obsługują obszary szare i czarne NGA i nabywają usługi dostępu hurtowego po cenach nie niższych niż rynkowe nie są kierowane zasoby państwowe i w związku z tym nie możemy mówić, że w ich przypadku spełnione jest kryterium selektywności.

Umożliwienie podłączenia do sieci szerokopasmowej sieci dostępowych obsługujących obszary szare i czarne NGA nie grozi zakłóceniem konkurencji na poziomie operatora infrastruktury. Przede wszystkim otwarcie dostępu hurtowego nie spowoduje przekazania dodatkowej pomocy publicznej operatorowi infrastruktury, w stosunku do pomocy przewidzianej w pierwotnym programie pomocy. Obszar interwencji państwa został ograniczony na etapie budowy RSS wyłącznie do obszarów białych NGA, właśnie po to, aby zapobiec zakłóceniom konkurencji i tylko na tych obszarach powstały sieci szkieletowe.

Otwarcie dostępu hurtowego do RSS dla wszystkich operatorów nie powoduje rozszerzenia obszaru interwencji na tereny średnio- i wysokokonkurencyjne, w konsekwencji nie powoduje zwiększenia ryzyka zakłócenia konkurencji na poziomie operatora infrastruktury w stosunku do pierwotnych założeń programów pomocy. Ponadto, jak zostało już to omówione powyżej, ceny hurtowe za dostęp do węzłów RSS zlokalizowanych na obszarach szarych NGA i czarnych NGA nie mogą być niższe niż ceny rynkowe. Zatem operator RSS nie ma możliwości zaoferowania dostępu hurtowego operatorom sieci dostępowych obsługującym obszary szare lub czarne NGA za cenę, która spowodowałaby, że uzyskałby on przewagę konkurencyjną nad pozostałymi operatorami działającymi na danym obszarze.

Otwarcie dostępu hurtowego nie wpłynie również negatywnie na konkurencję między operatorami sieci dostępowych. Dostęp do RSS z założenia jest dostępem otwartym dla wszystkich operatorów sieci dostępowych zainteresowanych podłączeniem swojej infrastruktury do subsydiowanej sieci szkieletowej. Ceny dostępu hurtowego uzależnione są od poziomu konkurencyjności obszaru, na którym położony jest węzeł RSS i są jednakowe dla wszystkich operatorów sieci dostępowych obsługujących dany obszar.

Mając na uwadze powyższe argumenty, należy dojść do wniosku, że w przypadku operatorów sieci dostępowych pośrednimi beneficjentami pomocy publicznej mogliby być jedynie operatorzy sieci dostępowych obsługujący obszary białe NGA, ponieważ w ich przypadku można mówić o uzyskaniu korzyści w związku z możliwością nabycia usług dostępu hurtowego po cenach niższych niż ceny rynkowe, a w konsekwencji do spełnienia również innych przesłanek pomocy publicznej, tj. przekazania zasobów państwowych, selektywności oraz zakłócenia konkurencji. Przesłanki udzielenia pomocy publicznej nie są spełnione w przypadku operatorów sieci dostępowych obsługujących obszary szare NGA i czarne NGA. Nie dochodzi w ich przypadku do otrzymania korzyści, a tym samym przekazania zasobów państwowych. Nie jest w ich przypadkach również spełniona przesłanka selektywności ani zakłócenia konkurencji.

Co więcej, także prowadzona z perspektywy biznesowej analiza zasad funkcjonowania operatorów sieci dostępowych, jak również porównanie zasad budowy i funkcjonowania RSS z innymi projektami infrastrukturalnymi wskazują, że ustanowione w pierwotnych programach pomocy zasady ograniczonego dostępu hurtowego wymagają zmiany.

Celem ogólnym władz polskich wskazanym w notyfikowanych programach pomocowych było zapewnienie mieszkańcom, przedsiębiorstwom, organom rządowym i organom administracji publicznej możliwości dostępu do wybranego operatora łączności elektronicznej i wybranej platformy technologicznej oraz dostępu do usług dostarczanych w ramach sieci NGA.

Programy pomocowe dotyczyły jednak wyłącznie budowy sieci szkieletowej, nie przewidywały natomiast budowy sieci ostatniej mili, umożliwiającej efektywny dostęp wskazanych wyżej grup docelowych użytkowników końcowych. Programy pomocy dotyczące budowy RSS miały stanowić zachętę do realizacji inwestycji w sieci ostatniej mili

przez inwestorów prywatnych (operatorzy sieci dostępowych). W konsekwencji realizacja programów pomocowych na budowę RSS sama w sobie nie była w stanie w żadnym stopniu zapewnić usług dostępu do sieci szerokopasmowej mieszkańcom, przedsiębiorstwom, organom rządowym i organom administracji publicznej. Aby ten dostęp zapewnić konieczne było poczynienie dalszych inwestycji w sieci dostępowe. Te inwestycje w wielu przypadkach zostały dokonane, jednak z uwagi na obowiązującą zasadę ograniczonego dostępu hurtowego, operatorzy sieci dostępowych nie są zainteresowani podłączeniem swojej infrastruktury dostępowej do RSS.

Sieci operatorów dostępowych rozlokowane są często zarówno na obszarach białych jak i szarych czy też czarnych NGA. Decydując się na zawarcie umowy z RSS operator sieci dostępowej musi zapewnić wydzielenie sieci rozlokowanej na obszarze białym z całej infrastruktury, którą posiada. Wiąże to się często z dodatkowymi komplikacjami jak również kosztami.

Jak wynika z praktyki, w umowach między operatorem infrastruktury i operatorem sieci dostępowej zawierane są postanowienia, zgodnie z którymi operator sieci dostępowej oświadcza, że zapoznał się założeniami projektu (chodzi o projekt dot. budowy i rozwoju danej RSS) i możliwościami świadczenia usług w poszczególnych kategoriach miejscowości oraz zobowiązuje się do ich przestrzegania.³⁶ Zatem to na operatorze sieci dostępowej spoczywa odpowiedzialność za świadczenie usług zgodnie z zasadami warunkowego dostępu hurtowego, a operator infrastruktury uprawniony jest do prowadzenia kontroli w tym zakresie. Ryzyko to obejmuje również możliwość wejścia na dany obszar innych sieci co spowoduje zmianę klasyfikacji tego obszaru z białego na szary lub czarny NGA. Z uwagi na ryzyko nałożenia odpowiedzialności na operatora sieci dostępowej za prawidłową realizację zasad ograniczonego dostępu hurtowego operatorzy sieci dostępowych rezygnują z zawierania umów z operatorami RSS i często nie decydują się na wejście w obszary białe lub budują sieci z oddalonych węzłów prywatnych pomijając sieci RSS i zmniejszając efektywność zainwestowanych środków.

Powyższe powoduje, że RSS nie są wykorzystywane w pełni swoich możliwości.

Sieć szerokopasmowa nie jest infrastrukturą o charakterze zamkniętym i stałym, nie podlegającą żadnym modyfikacjom. Wręcz przeciwnie jest to infrastruktura dynamiczna, która podlega ciągłemu rozwojowi. Do wybudowanej sieci szkieletowej podłączają się kolejne sieci dostępowe. Na danym obszarze mogą również powstawać nowe sieci szkieletowe, do których także będą podłączane nowe i istniejące sieci dostępowe. Część operatorów może również się z rynku wycofać. Można więc powiedzieć, że jest to rodzaj „żywego organizmu”. Obszary białe NGA mogą zmienić się w krótkim okresie czasu na obszary szare lub czarne NGA. Proces ten może zachodzić również w drugą stronę.

³⁶ przykład dot. innej RRS na terenie Rzeczypospolitej Polskiej - zob. Rozdział 3, pkt 2 Umowy ramowej Operatora o dostępie telekomunikacyjnym do infrastruktury Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej – Województwo Podlaskie, https://archiwum.uke.gov.pl/files/?id_plik=28508.

Przechodząc do praktycznych aspektów budowy i funkcjonowania RSS, należy wskazać, że na etapie budowy sieci mapa obszarów białych, szarych i czarnych wyglądała zupełnie inaczej niż wygląda ona w chwili obecnej. Z jednej strony pierwotnie, z uwagi na niedoskonałość systemu klasyfikowania odnoszącego się do całych miejscowości, wiele obszarów uznanych za czarne lub szare, w efekcie, gdy możliwa stała się klasyfikacja w oparciu o punkty adresowe zostało uznanych za obszary białe. Z drugiej strony w związku z rozwojem sieci dostępowych coraz więcej punktów adresowych staje się szarymi lub czarnymi.

Mając na uwadze opisaną wyżej dynamikę, należy wskazać, że klasyfikowanie obszarów do białych, szarych i czarnych wydaje się uzasadnione na etapie ustalania cen hurtowych (ceny hurtowe mogą być niższe niż ceny rynkowe tylko w przypadku obszarów białych), ale nie powinno mieć ono żadnego znaczenia, z punktu widzenia operatora infrastruktury w momencie udzielenia dostępu hurtowego danemu operatorowi sieci dostępowej. Dany operator infrastruktury powinien posiadać wiedzę, czy dany węzeł obsługiwanej przez niego sieci mieści się na terenie nisko-, średnio-, czy wysokokonkurencyjnym, aby odpowiednio ustalić cenę za dostęp hurtowy do tego węzła, ale nie powinien być on zobligowany, ani nie będzie on w stanie monitorować tego, czy operator sieci dostępowej podłączający się do RSS będzie obsługiwał punkty adresowe białe, szare, czy czarne.

Wadliwość funkcjonującego obecnie systemu najlepiej zobrazować na przykładzie (zobrazowana sytuacja jest hipotetyczna, nie przedstawia rzeczywistych zdarzeń):

Przyjmijmy, że punkt adresowy A w momencie budowy RSS był punktem białym tradycyjnym – nie było żadnej infrastruktury szerokopasmowej. Następnie po tym, jak została wybudowana RSS, inwestor prywatny wybudował własną infrastrukturę szkieletową, a następnie infrastrukturę dostępową o przepustowości ponad 30 Mb/s, w wyniku czego punkt A z białego tradycyjnego stał się punktem szarym NGA. Operator sieci dostępowej o nazwie „X” rozważa wybudowanie i podłączenie swojej infrastruktury dostępowej, obejmującej punkt A do sieci szkieletowej. Gdyby infrastruktura ostatniej mili wybudowana przez operatora sieci dostępowej „X” została podłączona do RSS zanim nastąpiła inwestycja prywatna, to podłączenie to odbyłoby się zgodnie z zasadami dostępu hurtowego ustanowionymi w decyzjach notyfikacyjnych. Jeżeli natomiast operator sieci dostępowej „X” chciałby podłączyć swoją sieć dostępową, w tym punkt A w chwili obecnej, kiedy to istnieje już infrastruktura NGA ostatniej mili, nie mógłby tego zrobić, ponieważ nie jest już to obszar biały NGA. W konsekwencji węzeł RSS pozostałby niewykorzystany, a operator sieci dostępowej „X” nie mógłby się do niego podłączyć. Idąc dalej, gdyby operator sieci dostępowej „X” podłączył do węzła RSS własną infrastrukturę dostępową, zanim powstała sieć prywatna, to nie byłoby problemu z punktu widzenia aktualnych założeń programu pomocy. Jednak gdyby prywatny inwestor zdecydował się doprowadzić własną infrastrukturę NGA do punktu A, mimo tego, że punkt A objęty został wcześniej infrastrukturą ostatniej mili przez operatora sieci dostępowej „X”, to punkt A również przeszedłby z klasyfikacji początkowej jako punkt biały tradycyjny do klasyfikacji jako punkt czarny NGA (w wyniku

inwestycji prywatnej w sieć szkieletową i dostępową punkt A ma dostęp do dwóch infrastruktur NGA). Z literalnego aktualnego brzmienia decyzji Komisji z dnia 23 maja 2012 r. dotyczącej pomocy państwa SA.33222 (2011/N) wynikałoby, że w takim przypadku operator RSS powinien odłączyć od RSS operatora sieci dostępowej „X”, który obsługuje punkt A, ponieważ punkt ten nie jest już obszarem białym NGA. Ponadto, gdyby w przywołanym przykładzie rozważyć również punkt B, który leżałby od samego początku na obszarze czarnym NGA i który miałby być zasilony z tej samej sieci ostatniej mili podłączonej do węzła RSS na obszarze białym, wówczas operator sieci dostępowej nie mógłby skorzystać z węzła RSS ze względu na fakt, że poza punktami na obszarze białym planuje podłączyć również punkty położone na obszarze czarnym.

Należy wskazać, że system, w którym operator infrastruktury obsługujący RSS jest zmuszony do ciągłego monitorowania, czy punkty adresowe z podłączonej do RSS sieci dostępowej nie stały się w trakcie trwania umowy z operatorem sieci dostępowej punktami szarymi lub czarnymi nakłada na operatora infrastruktury zbyt szerokie obowiązki i nie prowadzi w żadnym stopniu do efektywnego zwiększania dostępu odbiorców końcowych do infrastruktury szerokopasmowej.

Mając na uwadze powyższe należy postulować odejście od kategoryzacji obszarów na potrzeby dostępu hurtowego.

Poszukując analogii między inwestycjami w sieci szerokopasmowe a innymi inwestycjami infrastrukturalnymi, dochodzimy do wniosku, że dobrym przykładem byłby przykład inwestycji w porty lotnicze. W zakresie tych ostatnich, podobnie jak dla sieci szerokopasmowych wydane zostały wytyczne dot. pomocy publicznej (dalej: „Wytyczne lotnicze”)³⁷.

Zgodnie z Wytycznymi lotniczymi oceniając zgodność pomocy operacyjnej ze wspólnym rynkiem, Komisja weźmie pod uwagę zakłócenia konkurencji i wpływ na wymianę handlową. Jeżeli port lotniczy znajduje się na tym samym obszarze ciężenia co inny port lotniczy posiadający niewykorzystaną przepustowość, w biznesplanie opartym na solidnych prognozach dotyczących ruchu pasażerskiego i towarowego należy określić prawdopodobny wpływ na ruch w innych portach lotniczych znajdujących się na tym samym obszarze ciężenia. Przy czym „obszar ciężenia portu lotniczego” oznacza geograficzną granicę rynku, którą zazwyczaj ustala się w taki sposób, aby obejmowała obszar o promieniu około 100 km lub wymagający około 60-minutowej podróży samochodem, autobusem, pociągiem lub pociągiem dużych prędkości; jednak obszar ciężenia danego portu lotniczego może być różny i powinien uwzględniać specyfikę każdego konkretnego portu lotniczego. Wielkość i kształt obszaru ciężenia są różne w przypadku poszczególnych portów lotniczych i zależą od różnych właściwości portu lotniczego, w tym jego modelu biznesowego, lokalizacji i obsługiwanych celów podróży.

³⁷ KOMUNIKAT KOMISJI Wytyczne dotyczące pomocy państwa na rzecz portów lotniczych i przedsiębiorstw lotniczych (2014/C 99/03)

Powyższe należy rozumieć w ten sposób, że o ile dany istniejący już port lotniczy nie ma w pełni wykorzystanej przepustowości, tj. o ile są jeszcze wolne moce podażowe, budowa nowego lotniska w tym samym obszarze ciążenia niesie za sobą wysokie ryzyko zakłócenia konkurencji. Natomiast lotnisko wybudowane poza obszarem ciążenia danego portu lotniczego, jedynie w ograniczonym zakresie konkuruje z istniejącymi portami, ale jednocześnie nie ma w treści Wytycznych lotniczych żadnych ograniczeń, w zakresie:

- ❖ obszarów geograficznych z i do których nowy port może obsługiwać loty
- ❖ obszarów geograficznych z i do których docelowo podróżuje ludność.

Mając na uwadze powyższe, można przyrównać budowę nowego portu lotniczego w obszarze ciążenia innego portu do budowy RSS na obszarze szarym lub czarnym, zaś budowę takiego portu poza obszarem ciążenia istniejącego lotniska do budowy RSS na obszarze białym. Nie ma jednak w żadnym z tych przypadków ograniczeń co do obszarów geograficznych, które dane lotnisko może obsługiwać. Podobnie nie powinno się ustanawiać po wybudowaniu RSS ograniczeń co do obszarów jakie sieć dostępowa podłączona do RSS może obsługiwać. Takie ograniczenia prowadzić mogą do blokowania konkurencji i nie pozwalają na realizację głównych celów programów pomocowych, operatorzy sieci dostępowych rezygnują bowiem z podłączenia swojej infrastruktury do RSS, z uwagi właśnie na te ograniczenia.

Zgodnie z Wytycznymi³⁸ dotowana sieć powinna być prokonkurencyjna, tzn. powinna umożliwiać skuteczny dostęp na różnych poziomach infrastruktury, jak opisano w pkt 78 Wytycznych, a w przypadku wsparcia na rzecz budowy lub rozbudowy sieci NGA – także w pkt 80 Wytycznych. Jak wykazano powyżej funkcjonujący obecnie w oparciu o obowiązujące decyzje notyfikacyjne system ograniczonego dostępu hurtowego powoduje, że RSS nie mają charakteru prokonkurencyjnego. Wręcz przeciwnie, system ten prowadzi do ograniczenia konkurencji (operatorzy sieci dostępowych w związku z istniejącymi obostrzeniami co do obsługiwanych obszarów rezygnują z podłączenia swojej sieci dostępowej do RSS) i negatywnie wpływa na możliwość osiągnięcia celów pokrycia terytorium kraju sieciami szerokopasmowymi określonymi w Komunikacie Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów Łączność dla Konkurencyjnego Jednolitego Rynku Cyfrowego: w kierunku europejskiego społeczeństwa gigabitowego COM(2016)587 (dalej: „Komunikat Komisji”). Ponadto, podobne ograniczenia nie są nakładane na operatorów w innych projektach infrastrukturalnych.

Otwarcie dostępu hurtowego dla wszystkich operatorów sieci dostępowych bez względu na obsługiwany przez nich obszar nie będzie wymagało rozszerzenia obszaru interwencji na obszary szare i czarne NGA.

³⁸ [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52013XC0126\(01\)&from=PL](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52013XC0126(01)&from=PL).

Podział na obszary białe, szare i czarne powinien mieć znaczenie wyłącznie na etapie budowy RSS. Decyzje o lokalizacji poszczególnych węzłów były podejmowane z uwzględnieniem stopnia konkurencyjności danego obszaru.

Wytyczne³⁹ wyraźnie rozróżniają interwencję państwa na rynku sieci dostępowych od interwencji państwa na rynku dostępu hurtowego. W pkt 61 Wytycznych wskazano, że „na etapie dotyczącym określenia obszarów docelowych, w przypadku gdy interwencja publiczna jest ograniczona do dosyłowej części sieci, ocena pomocy państwa uwzględni sytuację zarówno na rynkach dosyłowych, jak i na rynkach dostępu”. Należy przy tym wyjaśnić, że w angielskiej wersji Wytycznych – w odróżnieniu od wersji polskojęzycznej - w zdaniu tym rozróżniono „backhaul markets” i „access markets”, chodzi więc o rozróżnienie między interwencją odpowiednio na poziomie sieci szkieletowej (nie zaś dosyłowej, jak określono w polskiej wersji Wytycznych) oraz na poziomie sieci dostępowej.

W przypadku programów pomocy dot. RSS interwencja dotyczy jedynie sieci szkieletowej, nie zaś sieci dostępowej i ograniczona została jedynie do obszarów białych NGA. Program pomocy obejmuje co prawda również etap po zakończeniu budowy RSS i zasad udzielania dostępu hurtowego do RSS oraz pozostałych kwestii związanych z jej funkcjonowaniem w związku z powierzeniem eksploatacji sieci jej operatorowi. Czas trwania interwencji odpowiada terminowi na jaki zawierane będą umowy z operatorami infrastruktury. Interwencja objęta programami pomocy zatwierdzonymi w decyzjach notyfikacyjnych nie dotyczy więc ani pod względem terminu obowiązywania danego programu pomocy, ani pod względem zakresu rzeczowego sieci dostępowych, ogranicza się bowiem tylko i wyłącznie do części szkieletowej.

Interwencja na obszarze sieci dostępowych opisana została w innym programach pomocy, takich jak Program Operacyjny Polska Cyfrowa, gdzie przedsiębiorcy telekomunikacyjni mogą uzyskać dofinansowanie do budowy sieci ostatniej mili.

Konkludując, w przypadku RSS obszar interwencji ogranicza się jedynie do obszarów białych NGA, co oznacza, że subsydiowane sieci szkieletowe nie powstawały na obszarach szarych NGA i czarnych NGA. Umożliwienie podłączenia się operatora sieci dostępowej obsługującego obszar szary NGA lub czarny NGA, nie spowoduje rozszerzenia obszaru interwencji na te obszary, bowiem interwencja nie dotyczy poziomu sieci dostępowej.

Nawet jeżeli uzna się, że operator sieci dostępowej działający na obszarach białych i szarych w związku z uzyskaniem dostępu hurtowego do RSS uzyskuje „korzyść” w rozumieniu Wytycznych i spełnione zostały wszystkie przesłanki pomocy publicznej, a w konsekwencji, zgodnie z sekcją 2.5 Wytycznych, przeprowadzona zostanie ocena zgodności środka pomocy z rynkiem wewnętrznym, to i tak środek pomocy zasługiwałby na uznanie za zgodny ze wspólnym rynkiem, a to z uwagi na:

³⁹ [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52013XC0126\(01\)&from=PL](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52013XC0126(01)&from=PL).

- przyczynianie się do osiągnięcia celów stanowiących przedmiot wspólnego zainteresowania – obowiązujące obecnie zasady warunkowego dostępu hurtowego, jak wyjaśniono powyżej nie przyczyniają się do osiągnięcia tych celów, ponieważ z uwagi na istniejące ograniczenia w dostępie hurtowym operatorzy sieci dostępowych nie są zainteresowani podłączaniem swoich sieci dostępowych do RSS. Dopiero otwarcie dostępu hurtowego pozwoli na pełne wykorzystanie wybudowanych w ramach programów pomocy sieci szkieletowych, co przełoży się na możliwość osiągnięcia celów założonych w Komunikacie Komisji,
- brak możliwości dostarczenia przez rynek dobra lub usługi ze względu na jego niedoskonałości lub istotne nierówności,
- okoliczność, że pomoc państwa stanowi w tym wypadku właściwy instrument polityki,
- istnienie efektu zachęty – pomoc państwa powinna wywoływać efekt zachęty do inwestowania w sieć ostatniej mili NGA. Obecnie obowiązujące zasady ograniczonego dostępu hurtowego nie wywołują efektu zachęty, ponieważ warunki dostępu hurtowego zostały określone zbyt restrykcyjnie i nie odpowiadają one w praktyce zasadom prowadzenia działalności gospodarczej przez operatorów sieci dostępowych. Większość operatorów sieci dostępowych zainteresowana jest inwestycjami zarówno na obszarach białych, szarych, jak i czarnych⁴⁰, ograniczenie możliwości podłączenia do węzła RSS tylko sieci dostępu obsługującej wyłącznie obszary białe NGA zniechęca przedsiębiorców do dokonywania inwestycji, które można byłoby podłączyć do RSS. Świadczy o tym bardzo niski poziom wykorzystania wybudowanych w ramach programów pomocy i obecnie funkcjonujących sieci szkieletowych,
- ograniczenie pomocy do niezbędnego minimum,

⁴⁰ Jak wynika z raportu końcowego pt „Ocena ex-ante instrumentów finansowych w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa”: „dotychczas funkcjonujące instrumenty wspierające budowę sieci szerokopasmowych obejmowały wyłącznie tzw. białe punkty adresowe, które obecnie stanowią obszary, na których nie ma szerokopasmowego dostępu do sieci NGA powyżej 30 Mb/s. Ankietowane przedsiębiorstwa telekomunikacyjne mogą zdecydować się na inwestowanie wyłącznie na terenach pozbawionych szerokopasmowego dostępu do Internetu o odpowiednich parametrach. Z drugiej strony, mogą również budować sieci na obszarach nieobjętych interwencją, czyli w szarych lub czarnych punktach adresowych. Co trzeci respondent (N=247) zadeklarował, że inwestuje wyłącznie na obszarach pozbawionych dostępu do sieci NGA powyżej 30 Mb/s (w białych punktach adresowych). Większość ankietowanych (55%) interesują jednak zarówno białe jak i czarne punkty adresowe. Jedynie co 15 ankietowany prowadzi strategię inwestycyjną wyłącznie na obszarach o istniejącej infrastrukturze NGA.” Z powyższego wynika więc, że większość operatorów zainteresowanych jest inwestycjami zarówno na obszarach białych NGA, jak i szarych i czarnych. Jedna trzecia respondentów wyrażających zainteresowanie wyłącznie obszarami białymi prawdopodobnie nie brała pod uwagę inwestycji w obszarach średnio- lub wysoko-konkurencyjnych z uwagi na brak dotacji na takie inwestycje.

- ograniczenie skutków negatywnych – zgodnie z Wytycznymi⁴¹ wagę zakłócenia konkurencji można oceniać pod względem skutków dla konkurentów. Jeśli konkurenci odczuwają spadek opłacalności ich wcześniejszych inwestycji ze względu na pomoc państwa, mogą postanowić ograniczyć swoje inwestycje w przyszłości lub nawet całkowicie wycofać się z rynku (efekt wyparcia). Fakt umożliwienia podłączenia do węzła RSS infrastruktury dostępu obsługującej obszary szare NGA i czarne NGA, w związku z regulowanym poziomem cen hurtowych nie wiąże się z osiągnięciem żadnej korzyści przez operatorów sieci dostępowych. Nie można w żaden sposób powiązać potencjalnego spadku opłacalności wcześniejszych inwestycji konkurentów operatora sieci dostępowej podłączonego do RSS lub ich wycofania się z rynku z pomocą państwa udzieloną w ramach programów pomocy na budowę RSS. Konstruowanie ofert detalicznych przez operatora sieci dostępowej na obszarach szarych lub czarnych nie opiera się w żadnym stopniu na fakcie podłączenia się operatora sieci dostępowej do RSS, zamiast do innej sieci szkieletowej, która nie byłaby subsydiowana. Dopuszczalność wpływu środka pomocy na wysokość cen detalicznych mogłaby być brana pod uwagę jedynie w przypadku obszarów białych NGA, gdzie zgodnie z Wytycznymi UKE priorytetem przy wyznaczaniu opłat za dostęp hurtowy do RSS nie jest niezaburzanie istniejącej konkurencji wiążące się ze stosowaniem cen rynkowych, lecz stosowanie opłat umożliwiających operatorom sieci dostępowych stworzenie oferty detalicznej, tj. umożliwiającej im prowadzenie działalności i w konsekwencji zapewnienie dostępu do usług dla maksymalnie dużej liczby mieszkańców, jak również umożliwienie operatorom sieci dostępowych budowy sieci dostępowych opartych na dostępie do RSS, w szczególności na terenach białych plam, które do tej pory były wykluczone z możliwości korzystania z nowoczesnych sieci szerokopasmowych. W przypadku obszarów średnio- i wysoko-konkurencyjnych nie ma możliwości kształtowania cen w podobny sposób jak w przypadku obszarów białych, ceny za dostęp hurtowy, a co za tym idzie ceny detaliczne muszą odpowiadać poziomowi rynkowemu. Nie może być więc mowy o negatywnym wpływie otwarcia dostępu hurtowego na konkurencję. Otwarcie dostępu hurtowego nie wpłynie ponadto negatywnie na konkurencję na poziomie operatorów infrastruktury – w wyniku otwarcia dostępu hurtowego dla wszystkich operatorów nie dojdzie do rozszerzenia obszaru interwencji na obszary szare ani czarne NGA. Ceny za dostęp hurtowy na obszarach średnio- i wysoko-konkurencyjnych nie mogą być niższe niż rynkowe, dlatego nie można mówić o negatywnym wpływie postulowanych zmian na konkurencję między OI,
- przejrzystość,
- dodatni ogólny bilans efektów programu.

⁴¹ [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52013XC0126\(01\)&from=PL](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52013XC0126(01)&from=PL).

W konsekwencji, nawet jeśli przyjęto by stanowisko, zgodnie z którym, otwarcie dostępu hurtowego mogłoby oznaczać spełnienie wszystkich przesłanek pomocy publicznej, to nadal środki wiązałyby się z udzieleniem dozwolonej i zgodnej ze wspólnym rynkiem pomocy publicznej. Potencjalne ryzyko zakłócenia konkurencji byłoby zbilansowane pozytywnymi efektami wdrożenia proponowanego rozwiązania.

- e) **umożliwienie podłączenia do RSS przedsiębiorców telekomunikacyjnych z innych – niż miejsce położenia danej RSS - części Polski w celu świadczenia usług na obszarach docelowych, jak również umożliwienie świadczenia przez operatora RSS usług poza obszarem województwa danego województwa**

Mając na względzie zapotrzebowanie na usługi wykraczające poza obszar działalności jednego operatora, jednym z istotnych elementów niezbędnych do osiągnięcia harmonijnego rozwoju rynku telekomunikacyjnego jest zapewnienie konsolidacji usługowej oraz współpracy między operatorami.

Integracja usługowa operatorów sieci hurtowych, objęta porozumieniami międzyoperatorskimi, polegać będzie na świadczeniu usług hurtowych dla podmiotów poza województwem, w którym położona jest dana RSS. Umowa ramowa o dostępie do infrastruktury będzie obejmowała ceny usług w ramach współpracy międzyoperatorskiej. Ceny usług będzie opiniował, weryfikował i nadzorował UKE (tak jak dotychczas).

Operator RSS nie będzie ograniczony obszarem świadczenia usług do województwa, w którym położona jest dana RSS. Możliwe będzie świadczenie usług międzyoperatorskich w porozumieniu z innymi operatorami infrastruktury z terenu innych województw, pod nadzorem UKE.

Wprowadzenie proponowanego rozwiązania zwiększy wykorzystanie infrastruktury RSS, co korzystnie wpłynie na rozwój rynku telekomunikacyjnego w Polsce oraz na przychody operatora infrastruktury z tej działalności.

Uruchomienie integracji usług nie stanowi konkurencji dla ogólnokrajowych operatorów, gdyż sprzedaż usług wspólnych ma służyć przede wszystkim lokalnym przedsiębiorcom w celu przełamania barier wynikających z administracyjnego podziału obszarów.

Należy zauważyć, że wydzielenie działalności sieci szkieletowych i dystrybucyjnych tylko do zasięgu wojewódzkiego (granic administracyjnych województw) jest z natury sztuczne i nie zapewnia pełnego wykorzystania potencjału takich sieci.

- f) **umożliwienie przeniesienia własności infrastruktury na inny podmiot publiczny, na podstawie umowy sprzedaży bądź poprzez wniesienie wkładu w postaci infrastruktury do spółki celowej utworzonej przez władze publiczne lub sprzedaż infrastruktury na rzecz takiej spółki celowej; umożliwienie skupienia własności infrastruktury Regionalnych Sieci Szerokopasmowych w rękach jednego podmiotu publicznego lub spółki celowej o której mowa wyżej**

W ramach decyzji KE nie dokonano indywidualizacji i nie nakazano, aby sieć pozostawała niezmiennie własnością tego samego podmiotu publicznego. Przenoszenie własności sieci między podmiotami publicznymi – przy spełnianiu przez te podmioty innych wymogów określonych przez Komisję – nie rodzi ryzyka udzielenia niedozwolonej pomocy publicznej, niezależnie od trybu przeniesienia własności. Dopóki bowiem infrastruktura stanowi własność

szeroko rozumianych władz publicznych, dopóty majątek pozostaje we władaniu państwa. Pojęcie „państwa” rozumiane jest na gruncie prawa Unii Europejskiej szeroko. Przez „państwo” na gruncie reguł pomocy publicznej rozumie się wszelkie organy administracyjne – zarówno o charakterze centralnym, jak i o charakterze regionalnym i samorządowym. Nie występuje w tym kontekście rozróżnienie na władze państwowe i samorządowe – w związku z czym za emanację państwa w świetle prawa UE należałoby uznać także jednostki samorządu terytorialnego. Z przywołanego szerokiego rozumienia pojęcia „państwa”, a co za tym idzie, także pojęcia „władz publicznych” (w kontekście wykonywania praw majątkowych) na gruncie prawa Unii Europejskiej płynie wniosek, że wymóg utrzymywania publicznej własności sieci zostanie zachowany zarówno w przypadku utrzymania władztwa państwowego sensu stricto, jak również w przypadku utrzymania władztwa samorządowego nad siecią. Za dopuszczalne należałoby przy tym uznać przeniesienie własności infrastruktury na rzecz podmiotu publicznego.

Podobnie oceniać należałoby możliwości w zakresie przeniesienia własności sieci na rzecz jednostki stanowiącej wyłączną własność i w pełni kontrolowanej przez władze publiczne – a zatem w szczególności celowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (SPV) ze 100% udziałem władz publicznych i w pełni przez te władze publiczne kontrolowanej. Takie przeniesienie własności również należałoby uznać za dopuszczalne, czego potwierdzenie można znaleźć w treści decyzji z dnia 21 grudnia 2017 r., sygn. C(2017) 9116, dotyczącej pomocy państwa SA.46203 – Polska, Modyfikacje w programie pomocy dotyczącym projektu pt. Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej (SA.33438, SA.33439, SA.33441, SA.30851 & SA.33440) oraz w treści Wytycznych⁴² – w szczególności w treści przypisu nr 96 do motywu nr 78 lit. C Wytycznych, w którym KE wskazuje na sytuację, w której organ publiczny decyduje się na zarządzanie siecią poprzez podmiot stanowiący w całości jego własność – a zatem na przykład przez spółkę, której 100% udziałów należy do szeroko pojętych władz publicznych. W tym kontekście spółka celowa ze 100% udziałem władz publicznych i w pełni przez te władze publiczne kontrolowana może spełniać kryteria do bycia uznaną za operatora publicznego – w związku z czym spółka taka powinna także spełniać wszelkie wymogi, jakie Komisja stawia przed operatorem publicznym sieci szerokopasmowej. Podobnie, kryteria publicznego operatora spełniać będzie spółka celowa, w której władze publiczne mają 100% udziałów, lecz w sposób pośredni, tj. przez inną spółkę należącą w pełni do władz publicznych, która to z kolei spółka ma 100% udziałów w spółce-operatorze.

Przeniesienie własności infrastruktury na spółkę celową może nastąpić zarówno poprzez zawarcie umowy sprzedaży, jak również w drodze wniesienia aportu do jednostki stanowiącej wyłączną własność i w pełni kontrolowanej przez władze publiczne. W obu wariantach, ewentualne przeniesienie własności wiązałoby się z przeprowadzeniem testu prywatnego inwestora.

Uzasadnione wydaje się stanowisko, że w kontekście unijnych reguł dotyczących pomocy publicznej podmioty stanowiące emanację państwa dysponują swobodą w zakresie dokapitalizowania spółek stanowiących ich własność – poprzez wniesienie aportu – pod warunkiem, że nie występuje różnica między wartością rynkową wkładu niepieniężnego (w odniesieniu do analizowanego zagadnienia – wartością infrastruktury stanowiącej sieć), a rynkową wartością obejmowanych udziałów lub akcji. Aby wyłączyć możliwość udzielenia

⁴² [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52013XC0126\(01\)&from=PL](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52013XC0126(01)&from=PL).

pomocy publicznej (w tym niedozwolonej pomocy publicznej) wniesienie sieci szerokopasmowej aportem do spółki prawa handlowego byłoby poprzedzone analizą obejmującą wycenę wnoszonej jako wkład niepieniężny sieci oraz wycenę obejmowanych w zamian za aport akcji. O ile aport wnoszony jest przez podmiot publiczny do spółki stanowiącej w 100% własność danego podmiotu publicznego, wybór spółki będącej beneficjentem dokapitalizowania nie musiałby być poprzedzony żadną sformalizowaną procedurą wyboru takiego podmiotu, przy czym spółka celowa musiałaby sprostać wymogom dysponowania know-how i potencjałem organizacyjnym dla należytego wykonywania funkcji właścicielskiej. Podobnie, wybór beneficjenta dokapitalizowania nie musiałby być poprzedzony żadną sformalizowaną procedurą wyboru takiego podmiotu, jeżeli operatorem miałyby być spółka celowa, w której władze publiczne mają 100% udziałów (akcji) w sposób bezpośredni lub pośredni (tj. przez inną spółkę należącą w pełni do władz publicznych).

Właściciel infrastruktury – niezależnie do tego, czy byłby to organ władzy publicznej, czy spółka stanowiąca w całości własności i znajdująca się pod pełną kontrolą organu władzy publicznej (choćby kontrola sprawowana była pośrednio) – mógłby być właścicielem infrastruktury wybudowanej w ramach więcej niż jednego projektu budowy regionalnych sieci szerokopasmowych. W tym zakresie należy wskazać, że Wytyczne⁴³ nie wprowadzają ograniczeń w zakresie możliwości koncentracji własności sieci – w ramach łączenia w rękach jednego właściciela infrastruktury wybudowanej w ramach odrębnych projektów objętych różnymi, odrębnymi decyzjami Komisji zatwierdzającymi programy pomocowe.

Brak jest przeszkód, aby przyjąć ogólną zasadę, zgodnie z którą konsolidacja sieci szerokopasmowych w rękach jednego podmiotu jest dozwolona, o ile nie prowadzi do naruszenia art. 102 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Z uwagi na okoliczność, że właściciel infrastruktury RSS nie osiągnąłby pozycji dominującej na rynku, nie byłoby również możliwości naruszenia art. 102 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej. W przypadku, gdyby konsolidacja wiązała się z koniecznością dokonania zgłoszenia zamiaru koncentracji do krajowego lub europejskiego organu, koncentracja zostanie poprzedzona wraz z dokonaniem stosownego zgłoszenia.

g) umożliwienie odstąpienia od mechanizmu wycofania środków w oparciu o wskaźnik EBITDA i umożliwienie przeznaczenia nadwyżek na utrzymanie i rozwój sieci

W przypadku powierzenia zarządzania siecią operatorowi publicznemu, dochody z działalności tego operatora powinny zostać w całości wykorzystane na eksploatację RSS: utrzymanie i rozbudowę sieci oraz zapewnienie trwałości projektu.

Jeśli chodzi o nadwyżki, należy odstąpić od mechanizmu wycofania środków w oparciu o wskaźnik EBITDA i przeznaczenie nadwyżek na utrzymanie i rozwój RSS.

Publiczny operator infrastruktury - zarówno będący podmiotem publicznym, jak i będący jednostką stanowiącą wyłączną własność i w pełni kontrolowaną przez władze publiczne - nie będzie objęty mechanizmem odzyskiwania środków, a przy tym będzie dążył do bilansowania swoich dochodów i wydatków poprzez stosowanie stawek za dostęp do infrastruktury w wysokości pozwalającej generować przychody pokrywające koszty działalności operatorskiej, przy założeniu uniknięcia dążenia do nadmiernego zysku. Uzyskiwane z działalności

⁴³ [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52013XC0126\(01\)&from=PL](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52013XC0126(01)&from=PL)

operatorskiej nadwyżki operator powinien przeznaczać w pierwszej kolejności na bieżące i generalne naprawy infrastruktury, jak również – gdyby zaistniała taka potrzeba – na dalszy rozwój sieci szerokopasmowych w obrębie programu ramowego na takich samych warunkach, na jakich został przyznany pierwotny środek pomocy. Operator publiczny, przy uwzględnieniu wskazanych wyżej ograniczeń, nie będzie przy tym zobowiązany do ograniczania swojej działalności jedynie do zarządzania infrastrukturą, w tym do jej utrzymywania i zarządzania udostępnianiem sieci.

W przypadku, gdyby przeznaczenie nadwyżki na dalszy rozwój sieci w białych obszarach wiązało się z wykroczeniem poza dotychczasowy program – poniesienie nakładów zostanie poprzedzone dokonaniem stosownego zgłoszenia do Komisji.

h) Uwzględnienie w budżetach poszczególnych projektów wydatków poniesionych dotychczas przez właścicieli RSS na pokrycie kosztów związanych z rozbudową sieci, ich funkcjonowaniem, utrzymaniem i zarządzaniem nimi przez cały czas trwania projektu

W ramach modyfikacji środka pomocy **nie zostaną przyznane dodatkowe środki na budowę infrastruktury**. Środki zatwierdzone dotychczasowymi decyzjami KE zostały już wydane na pokrycie kosztów inwestycji budowy infrastruktury dosyłowej. Konieczne jest natomiast uwzględnienie w budżetach poszczególnych projektów wydatków poniesionych dotychczas przez właścicieli RSS na pokrycie kosztów związanych z rozbudową RSS, ich funkcjonowaniem, ich utrzymaniem i zarządzaniem nimi. Ze względu na zobowiązania umowne właściciele publiczni sieci dosyłowych są obowiązani pokryć w części bieżące koszty funkcjonowania sieci, ich utrzymania i zarządzania nimi.

Powyższe działania stanowią nową pomoc, która nie została objęta wcześniejszymi decyzjami KE.

W przypadku konieczności dalszego zwiększenia budżetu (na przykład z uwagi na konieczność zastąpienia infrastruktury lub jej naprawę), Komisja zostanie poinformowana o modyfikacji budżetu, jak również o wszystkich innych modyfikacjach zgodnie z rozporządzeniem Rady (UE) 2015/1589⁴⁴ oraz rozporządzeniem Komisji (UE) 2015/2282⁴⁵

6.3. Proszę wskazać, dlaczego pomoc stanowi odpowiedni instrument do osiągnięcia powyższego celu leżącego we wspólnym interesie, zdefiniowanego w pkt 6.1. Należy pamiętać, że pomoc nie zostanie uznana za zgodną z rynkiem wewnętrznym, jeżeli wniesienie tego samego pozytywnego wkładu umożliwiają inne, mniej zakłócające środki.

Celem wprowadzenia wyżej opisanych zmian jest stworzenie warunków dla bardziej efektywnego wykorzystania wytworzonej z udziałem środków publicznych infrastruktury telekomunikacyjnej. Uruchomienie w większym zakresie potencjału RSS, jako infrastruktury hurtowego dostępu do Internetu, umożliwi rozwój przedsiębiorców telekomunikacyjnych oferujących usługi mieszkańcom Polski. Realizacja założeń niniejszego środka pomocy

⁴⁴ Rozporządzenie Rady (UE) 2015/1589 z dnia 13 lipca 2015 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz.U. L 248 z 24.9.2015 s.9).

⁴⁵ Rozporządzenie Komisji (UE) 2015/2282 z dnia 27 listopada 2015 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 794/2004 w odniesieniu do formularzy zgłoszeniowych i formularzy informacji, Dz.U. L 325 z 10.12.2015, s. 1-180.

wpłynie na dalsze zwiększenie dostępu do Internetu szerokopasmowego w Polsce i usunięcie nieprawidłowości w funkcjonowaniu rynku w zakresie sieci NGA oraz podstawowej infrastruktury szerokopasmowego dostępu do Internetu.

- 6.4.** Proszę wskazać, czy pomoc ma efekt zachęty (ma to miejsce, gdy pomoc zmienia zachowanie zainteresowanego przedsiębiorstwa w taki sposób, że angażuje się ono w dodatkową działalność, której nie podjęłoby w przypadku braku środka lub którą podjęłoby w inny lub ograniczony sposób).

☒

Tak

☐

Nie

Proponowane zmiany zwiększą zainteresowanie przedsiębiorców pełnieniem funkcji operatora infrastruktury oraz wpłyną pozytywnie na działalność przedsiębiorców telekomunikacyjnych świadczących usługi dostępowe. Przez zwiększenie dostępu do RSS operatorzy telekomunikacyjni umożliwią szerszy i tańszy dostęp do Internetu mieszkańcom regionu.

Rozwiązanie polegające na lepszej identyfikacji białych plam uruchomi podjęcie prywatnych inwestycji w celu podłączenia nowo udostępnionych białych punktów adresowych.

Rozszerzenie możliwych modeli zarządzania projektem RSS o model operatora publicznego, zgodnie z którym za zarządzanie infrastrukturą i eksploatację odpowiadać może podmiot publiczny podniesie wiarygodność RSS i zwiększy zaufanie operatorów sieci dostępowych.

Umożliwienie podłączenia do RSS przedsiębiorców telekomunikacyjnych z innych – niż miejsce położenia danej RSS - części Polski pomoże zwiększyć możliwości biznesowe operatora RSS i zwiększy konkurencyjność RSS na hurtowym krajowym rynku telekomunikacyjnym. Rozwiązanie umożliwi wymianę ruchu telekomunikacyjnego z innymi równorzędnymi partnerami.

Proszę wskazać, czy działania podjęte przed złożeniem wniosku o przyznanie pomocy są kwalifikowalne.

☐

Tak

☒

Nie

Jeśli są kwalifikowalne, proszę wyjaśnić, w jaki sposób spełniony zostaje wymóg dotyczący efektu zachęty.

Wydatki poniesione na podstawie oryginalnego środka pomocy zostały rozliczone i przedstawione do refundacji KE zgodnie z obowiązującymi przepisami.

- 6.5.** Proszę wyjaśnić, dlaczego przyznana pomoc jest proporcjonalna w zakresie, w jakim nie przekracza minimum koniecznego do pobudzenia inwestycji lub działalności.

Niniejsza modyfikacja polega przede wszystkim na umożliwieniu dostępu do hurtowej sieci telekomunikacyjnej przedsiębiorcom telekomunikacyjnym świadczącym usługi dostępu do Internetu klientom indywidualnym na obszarach

gdzie nie było tego typu infrastruktury. Dostęp do usług hurtowych na warunkach określonych dla niniejszego środka pomocy umożliwi rozwój prywatnych sieci dostępowych. Zmiana oryginalnego środka pomocy umożliwi ekspansję przedsiębiorców telekomunikacyjnych na nowych obszarach.

Modyfikacja środka pomocy ma na celu zwiększenie stopnia wykorzystania infrastruktury telekomunikacyjnej powstałej w ramach projektu RSS.

- 6.6.** Proszę wskazać potencjalne negatywne skutki pomocy dla konkurencji i wymiany handlowej oraz określić, w jakim stopniu pozytywne skutki przewyższają potencjalne negatywne skutki.

Proponowane zmiany nie wiążą się z przyznaniem dodatkowych środków finansowych z budżetu Unii Europejskiej ani z budżetu państwa na realizację inwestycji lub funkcjonowanie sieci. Proponowane rozwiązania mają nieznaczny wpływ na konkurencję, gdyż w ramach tego środka co do zasady nie planuje się budowy kolejnych odcinków sieci. Ponadto są one zgodne z aktualnymi Wytycznymi szerokopasmowymi i mają na celu wykorzystanie potencjału infrastruktury zbudowanej z udziałem środków publicznych przyznanych zgodnie z zasadami udzielania pomocy państwa.

Model eksploatacji oparty o tzw. operatora publicznego jest wprowadzany jako dodatkowa możliwość zarządzania siecią w przypadku braku zainteresowania pełnieniem funkcji operatora przez przedsiębiorstwa telekomunikacyjne lub w przypadku rozwiązania umowy z przedsiębiorstwem pełniącym rolę operatora. Jego zastosowanie będzie zależało od aktualnej sytuacji rynkowej i prawnej, a jego głównym celem jest zachowanie ciągłości świadczenia usług hurtowego dostępu oraz zagwarantowanie wiarygodności RSS.

Proponowane założenia nie uprzywilejowują publicznego OI w stosunku do prywatnych przedsiębiorców telekomunikacyjnych, gdyż będzie on funkcjonował na takich samych zasadach jak inni uczestnicy rynku telekomunikacyjnego, a ewentualne zyski będzie mógł przeznaczać na eksploatację RSS: utrzymanie sieci i jej rozbudowę, jak również zapewnienie trwałości projektu lub zwracać do budżetu właściciela sieci. Jego cennik będzie podlegał ocenie i opinii UKE.

- 6.7.** Zgodnie z komunikatem dotyczącym przejrzystości⁴⁶ proszę wskazać, czy następujące informacje zostaną opublikowane na jednej krajowej lub regionalnej stronie internetowej: pełny tekst zatwierdzonego programu pomocy lub decyzji o przyznaniu pomocy indywidualnej oraz przepisów wykonawczych do tego programu lub decyzji lub odpowiedni link do tych informacji; nazwa organu lub organów przyznających pomoc; nazwa poszczególnych beneficjentów, instrument pomocy⁴⁷ i kwota pomocy przyznanej każdemu beneficjentowi; cel pomocy; data

⁴⁶ Komunikat Komisji zmieniający komunikaty Komisji dotyczące Wytycznych UE w sprawie stosowania reguł pomocy państwa w odniesieniu do szybkiej budowy/rozbudowy sieci szerokopasmowych, Wytycznych w sprawie pomocy regionalnej na lata 2014-2020, pomocy państwa przeznaczonej na filmy i inne utwory audiowizualne, Wytycznych w sprawie pomocy państwa na rzecz promowania inwestycji w zakresie finansowania ryzyka oraz Wytycznych w sprawie pomocy państwa na rzecz portów lotniczych i przedsiębiorstw lotniczych (Dz.U. C 198 z 27.6.2014, s. 30).

⁴⁷ Dotacja/dotacja na spłatę odsetek, pożyczka/zaliczki zwrotne/dotacja podlegająca zwrotowi, gwarancja, korzyść podatkowa lub zwolnienie podatkowe, finansowanie ryzyka, inne (należy określić). Jeżeli pomoc

przyznania pomocy; rodzaj przedsiębiorstwa (np. MŚP, duże przedsiębiorstwo); numer referencyjny środka pomocy Komisji; region, w którym ma siedzibę beneficjent (na poziomie NUTS 2) oraz główny sektor gospodarki, w którym beneficjent prowadzi działalność (na poziomie grup NACE)⁴⁸.



Tak



Nie

6.7.1. Proszę o podanie adresu lub adresów stron internetowych, na których informacje te zostaną udostępnione:

<http://www.lubelskie.pl/https://szerokopasmowe.lubelskie.pl/>,
www.sspw.wrotapodlasia.pl,
bip.warmia.mazury.pl,
http://www.polskawschodnia.2007-2013.gov.pl/wiadomosci/Strony/Decyzja_KE_dot_projektu_SSPW_24112011.aspx
bip.sejmik.kielce.pl,
www.srss.pl/materialy-do-pobrania,
<https://bip.czystochowa.pl/>,
<http://blachownia.bip.net.pl/>, <http://www.bip.dabrowazielona.pl/>,
<http://www.bip.janow.akcessnet.net/>, <http://bip262.lo.pl/>, <http://bip.gminaklobuck.pl/>,
<http://www.bip.klornice.pl/>,
<https://bip.konieczna.pl/>, <http://www.bip.konopiska.akcessnet.net/>,
<http://www.koziegłowy.bip.net.pl/>, <https://bip.kruszyna.pl/>, <http://bip.krzepice.pl/>,
<http://www.bip.lelow.pl/>,
<http://www.bip.lipie.akcessnet.net/>, <http://www.bip.miedzno.akcessnet.net/>
<https://www.bip.mstow.finn.pl/>,
<http://www.mykanow.4bip.pl/>, <http://bip.miestomyszkow.pl/>
<https://www.olsztyn.bip.jur.pl/>,
<http://www.bip.opatow.akcessnet.net/>,
<http://www.bip.panki.pl/>,
<http://bip.poczesna.pl/>, <http://www.bip.gminapopow.pl/>,
<http://poraj.bip.net.pl/>,
<http://www.bip.przyrow.akcessnet.net/>,
<http://www.bip.przystaj.akcessnet.net/>,
<http://www.bip.redziny.pl/>,
<http://www.bip.starcza.akcessnet.net/>,
<https://www.bip.wreczyca-wielka.akcessnet.net/>, <https://www.zarki.bip.jur.pl/>,
[https://www. https://podkarpackie.pl/](https://www.https://podkarpackie.pl/)

przyznaje się za pośrednictwem wielu instrumentów, kwotę pomocy należy podać w rozbiu na poszczególne instrumenty.

⁴⁸ Od tego wymogu można odstąpić w odniesieniu do pomocy indywidualnej w kwocie poniżej 500 000 EUR. W odniesieniu do programów w formie korzyści podatkowych informacje na temat kwot pomocy indywidualnej można podawać w następujących przedziałach (w mln EUR): [0,5–1]; [1–2]; [2–5]; [5–10]; [10–30]; [30 i więcej].

<http://www.szerokopasmowawielkopolska.pl/>.

6.7.2. W stosownych przypadkach proszę o podanie adresu lub adresów centralnej strony internetowej pobierającej informacje z regionalnych stron internetowych:

.....
.....

6.7.3. Jeżeli w momencie przedłożenia zgłoszenia adres lub adresy stron internetowych, o których mowa w pkt 6.7.2, nie są znane, państwo członkowskie musi zobowiązać się do przekazania ich Komisji po utworzeniu przedmiotowych stron internetowych, gdy znane już będą ich adresy.

7. Instrument pomocy, kwota pomocy, intensywność pomocy i sposób finansowania

7.1. Instrument i kwota pomocy

Proszę określić formę i kwotę pomocy⁴⁹ udostępnionej beneficjentowi(-om) (w stosownych przypadkach w odniesieniu do każdego środka):

| Instrument pomocy | Kwota pomocy lub przydzielony budżet ⁵⁰ | |
|--|--|---------|
| | Ogółem | Rocznie |
| <input type="checkbox"/> Dotacje (lub instrumenty o podobnym skutku) | | |
| a) <input type="checkbox"/> dotacja bezpośrednia | | |
| b) <input type="checkbox"/> dotacja na spłatę odsetek | | |
| c) <input type="checkbox"/> umorzenie zadłużenia | | |

49 Łączna kwota planowanej pomocy podana w pełnych kwotach wyrażonych w walucie krajowej. W przypadku środków podatkowych szacowane całkowite uszczuplenie dochodów wynikające z ulg podatkowych. Jeżeli średni roczny budżet na pomoc państwa przekracza 150 mln EUR, proszę wypełnić sekcję dotyczącą oceny.

50 W informacjach dotyczących kwot lub budżetu pomocy w każdym rozdziale niniejszego formularza i formularzy uzupełniających należy podać pełną kwotę wyrażoną w walucie krajowej.

| | | |
|---|--|--|
| <input type="checkbox"/> Pożyczki (lub instrumenty o podobnym skutku) a) <input type="checkbox"/> pożyczka uprzywilejowana (wraz ze szczegółowymi informacjami na temat zabezpieczenia i okresu pożyczki) b) <input type="checkbox"/> zaliczki zwrotne c) <input type="checkbox"/> odroczenie zapłaty podatku | | |
| <input type="checkbox"/> Gwarancja W stosownych przypadkach należy uwzględnić odniesienie do decyzji Komisji zatwierdzającej metodę obliczania ekwiwalentu dotacji brutto oraz informacje o pożyczce lub innej transakcji finansowej objętej gwarancją, wymaganym zabezpieczeniu oraz należnej składce, czasie trwania itp. | | |
| <input type="checkbox"/> Dowolna forma interwencji kapitałowej lub quasi-kapitałowej | | |
| <input type="checkbox"/> Korzyść podatkowa lub zwolnienie podatkowe a) <input type="checkbox"/> ulga podatkowa b) <input type="checkbox"/> obniżenie podstawy opodatkowania c) <input type="checkbox"/> obniżenie stawki podatkowej d) <input type="checkbox"/> obniżenie składek na ubezpieczenie społeczne e) <input type="checkbox"/> inne (proszę wskazać) | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Inne (proszę wskazać)⁵¹ Pomocą publiczną jest udostępnienie subsydiowanej infrastruktury publicznej. Proszę wskazać, który z instrumentów wywiera w dużej mierze podobny skutek, jak środek wymieniony w niniejszym punkcie Dotacja | | |

W przypadku gwarancji należy wskazać maksymalną kwotę zabezpieczonych pożyczek: nie dotyczy.....

⁵¹ Kwota pomocy to wartość projektów, ramach których powstała infrastruktura przekazana w zarządzanie. Stan na dzień _____.

W przypadku pożyczek należy wskazać maksymalną (nominalną) kwotę przyznanej pożyczki: nie dotyczy

Wartość pomocy wynikająca z kosztów poniesionych przez właścicieli RSS w związku z kosztami funkcjonowania i zarządzania siecią zostanie określona i przekazane w toku konsultacji z KE. Pomoc notyfikowana w ramach pierwotnych decyzji nie jest przedmiotem zgłoszenia.

7.2. Opis instrumentu pomocy

W odniesieniu do każdego instrumentu pomocy wybranego w wykazie w pkt 7.1 proszę opisać warunki zastosowania pomocy (takie jak opodatkowanie, informacje, czy pomoc zostaje przyznana automatycznie po spełnieniu pewnych obiektywnych kryteriów, czy też występuje element uznaniowości po stronie organów przyznających pomoc):

W ramach projektów RSS wybudowano infrastrukturę szkieletową i dystrybucyjną na terenie kilku województw Rzeczypospolitej Polskiej. Całkowita kwota wydatków łącznie wynosi dla poszczególnych RSS:

- a) (projekt wsfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, a pozostała część pochodziła z:

Wartość pomocy wynikająca z kosztów poniesionych przez właścicieli RSS w związku z kosztami funkcjonowania i zarządzania siecią zostanie określona i przekazane w toku konsultacji z KE. Pomoc notyfikowana w ramach pierwotnych decyzji nie jest przedmiotem zgłoszenia.

7.3. Źródło finansowania

7.3.1. Proszę określić sposób finansowania pomocy:

- a) ☒ ogólny budżet centralny/regionalny/lokalny
b) ☐ poprzez parafiskalne opłaty lub podatki nałożone na beneficjenta. Proszę podać pełne informacje o takich opłatach oraz produktach/działalności, na które te opłaty nałożono (w szczególności proszę określić, czy produkty przywożone z innych państw członkowskich podlegają takim opłatom). W stosownych przypadkach proszę załączyć kopię dokumentu będącego podstawą prawną finansowania.

.....
.....

- c) ☐ zgromadzone rezerwy
d) ☐ przedsiębiorstwa publiczne
e) ☒ dofinansowanie z funduszy strukturalnych
f) ☐ inne (proszę wskazać)

Źródła finansowania poszczególnych projektów to:

7.3.2. Czy budżet jest przyjmowany corocznie?

☐ Tak

☐ Nie. Proszę wskazać, jaki okres obejmuje budżet:

7.3.3. Jeżeli zgłoszenie dotyczy zmian w istniejącym programie pomocy, proszę wskazać dla każdego instrumentu pomocy wpływ budżetowy zgłoszonych zmian programu na:

Całkowity budżet

Budżet roczny⁵²

7.4. Kumulacja

Czy przedmiotowa pomoc może być kumulowana z pomocą lub pomocą *de minimis*⁵³ otrzymaną w ramach innej pomocy lokalnej, regionalnej lub krajowej⁵⁴ w celu pokrycia tych samych kosztów kwalifikowalnych?

☐ Tak. Proszę podać nazwę, cel i przeznaczenie pomocy, jeśli informacje te są dostępne.

.....

.....

⁵² Jeżeli średni roczny budżet na pomoc państwa w ramach powyższego programu przekracza 150 mln EUR, proszę wypełnić sekcję niniejszego formularza zgłoszeniowego dotyczącą oceny. Wymóg oceny nie ma zastosowania do programów pomocy objętych formularzem informacji uzupełniających dotyczących pomocy dla rolnictwa.

⁵³ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* (Dz.U. L 352 z 24.12.2013, s. 1) oraz rozporządzenie Komisji (UE) nr 717/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* w sektorze rybołówstwa i akwakultury (Dz.U. L 190 z 28.6.2014, s. 45).

⁵⁴ Finansowanie unijne zarządzane centralnie przez Komisję, które nie jest bezpośrednio ani pośrednio kontrolowane przez państwo członkowskie, nie stanowi pomocy państwa. W przypadku gdy takie finansowanie unijne jest łączone z innym finansowaniem publicznym, do określenia, czy progi powodujące obowiązek zgłoszenia i poziomy maksymalnej intensywności pomocy nie zostały przekroczone, uwzględnia się wyłącznie finansowanie publiczne, pod warunkiem że całkowita jego kwota przyznana w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikowalnych nie przekracza maksymalnych stawek finansowania określonych w mających zastosowanie przepisach unijnych.

Proszę wyjaśnić wdrożone mechanizmy zapewniające przestrzeganie zasad kumulacji:

.....
.....

☒ Nie

8. Ocena

8.1. Czy przewiduje się ocenę programu?⁵⁵

☐ Nie

Jeżeli nie przewiduje się oceny programu, proszę wyjaśnić, dlaczego uznano, że kryteria do przeprowadzenia oceny nie zostały spełnione.

Nie dotyczy.....

☐ Tak

Nie dotyczy

Na podstawie jakich kryteriów przewiduje się ocenę ex post programu:

- a) ☐ program o dużym budżecie;
- b) ☐ program o nowatorskim charakterze;
- c) ☐ program zakładający istotne zmiany rynkowe, technologiczne lub regulacyjne;
- d) ☐ program przewidziany do oceny, nawet jeżeli pozostałe kryteria, o których mowa w tym punkcie, nie mają zastosowania.

Jeżeli którekolwiek z kryteriów, o których mowa w tym punkcie, zostanie spełnione, proszę podać okres oceny oraz wypełnić formularz informacji uzupełniających do celów zgłoszenia planu oceny, zawarty w załączniku 1 w części III.8⁵⁶.

Nie dotyczy

8.2. Proszę wskazać, czy dotychczas została przeprowadzona jakakolwiek ocena ex post podobnego programu (jeżeli tak, proszę podać odpowiednie odesłanie wraz z linkiem do właściwych stron internetowych)

Nie.....
.....

9. Sprawozdawczość i monitorowanie

⁵⁵ Wymóg oceny nie ma zastosowania do programów pomocy objętych formularzem informacji uzupełniających dotyczących pomocy dla rolnictwa.

⁵⁶ Aby uzyskać wskazówki, zob. dokument roboczy służb Komisji „Wspólne metody oceny pomocy państwa” SWD(2014) 179 final z 28.5.2014 dostępny na stronie http://ec.europa.eu/competition/state_aid/modernisation/state_aid_evaluation_methodology_pl.pdf.

Aby umożliwić Komisji monitorowanie programów pomocy oraz pomocy indywidualnej, zgłaszające państwo członkowskie zobowiązuje się do:

- ☒ corocznego przedkładania Komisji sprawozdań przewidzianych w art. 26 rozporządzenia Rady (UE) 2015/1589⁵⁷;
- ☒ przechowywania przez co najmniej 10 lat od dnia przyznania pomocy (pomocy indywidualnej i pomocy przyznanej w ramach programu) szczegółowej dokumentacji zawierającej informacje i dokumenty towarzyszące niezbędne do stwierdzenia, że spełniono wszystkie warunki dotyczące zgodności, oraz do przedstawiania takiej dokumentacji Komisji, na pisemny wniosek, w terminie 20 dni roboczych lub w dłuższym terminie określonym we wniosku.

W przypadku programów pomocy podatkowej:

- ☐ w przypadku programów, w ramach których pomoc podatkowa jest przyznawana automatycznie na podstawie deklaracji podatkowych beneficjentów, oraz jeżeli nie przeprowadza się kontroli ex ante w celu ustalenia, czy wszystkie warunki dotyczące zgodności zostały spełnione w przypadku każdego beneficjenta, państwo członkowskie zobowiązuje się do wdrożenia odpowiedniego mechanizmu kontroli, za pomocą którego regularnie sprawdza (np. raz w roku budżetowym), przynajmniej na zasadzie ex post na podstawie próby, czy wszystkie warunki dotyczące zgodności zostały spełnione, oraz do nałożenia sankcji w przypadku nadużycia finansowego. Aby umożliwić Komisji monitorowanie programów pomocy podatkowej, zgłaszające państwo członkowskie zobowiązuje się do przechowywania szczegółowej dokumentacji kontroli przez co najmniej 10 lat od dnia przeprowadzenia kontroli oraz do przedstawiania takiej dokumentacji Komisji, na pisemny wniosek, w terminie 20 dni roboczych lub w dłuższym terminie określonym we wniosku.

10. Poufność

Czy zgłoszenie zawiera informacje poufne⁵⁸, które nie powinny być udostępniane osobom trzecim?

- ☐ Tak. Proszę wskazać, które części formularza są poufne, i wyjaśnić dlaczego.

.....

⁵⁷ Rozporządzenie Rady (UE) 2015/1589 z dnia 13 lipca 2015 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz.U. L 248 z 24.9.2015, s. 9).

⁵⁸ Wskazówki można znaleźć w art. 339 TFUE, który odnosi się do „informacji dotyczących przedsiębiorstw i ich stosunków handlowych lub kosztów własnych”. Unijne sądy zasadniczo definiują „tajemnice handlowe” jako informacje, „których nie tylko podanie do wiadomości publicznej, lecz także samo przekazanie osobie innej niż osoba, która udzieliła danych informacji, może przynieść poważną szkodę dla interesów osoby, która danych informacji udzieliła” – sprawa T-353/94 Postbank przeciwko Komisji, ECLI:EU:T:1996:119, pkt 87.

☒ Nie

11. Inne informacje

W stosownych przypadkach proszę podać wszelkie inne informacje istotne dla oceny pomocy.

.....
.....

12. Załączone dokumenty

Proszę wymienić wszystkie dokumenty załączone do zgłoszenia i dostarczyć ich kopie na papierze lub podać adresy internetowe umożliwiające dostęp do tych dokumentów.

Nie dotyczy.

13. Oświadczenie

Niniejszym zaświadczam, że według mojej najlepszej wiedzy informacje podane w niniejszym formularzu, jego załącznikach i załączonych dokumentach są prawdziwe i kompletne.

Data i miejsce złożenia podpisu

Podpis:

Imię i nazwisko oraz stanowisko osoby podpisującej

14. Formularz informacji uzupełniających

14.1. W oparciu o informacje przedstawione w formularzu informacji ogólnych proszę wybrać właściwy formularz informacji uzupełniających, który należy wypełnić:

- a) ☐ formularz informacji uzupełniających dotyczących pomocy regionalnej
1. ☐ pomoc inwestycyjna
 2. ☐ pomoc operacyjna
 3. ☐ pomoc indywidualna
- b) ☐ formularz informacji uzupełniających dotyczących pomocy na badania, rozwój i innowacje
- c) ☐ formularz informacji uzupełniających dotyczących pomocy na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji

1. ☐ pomoc na ratowanie
 2. ☐ pomoc na restrukturyzację
 3. ☐ programy pomocy
- d) ☐ formularz informacji uzupełniających dotyczących pomocy na produkcję audiowizualną
- e) ☒ formularz informacji uzupełniających dotyczących pomocy na rzecz dostępu szerokopasmowego
- f) ☐ formularz informacji uzupełniających dotyczących pomocy na rzecz środowiska i energii
- g) ☐ formularz informacji uzupełniających pomocy na finansowanie ryzyka
- h) ☐ formularze informacji uzupełniających dotyczących pomocy na rzecz sektora transportu:
1. ☐ pomoc inwestycyjna na rzecz portów lotniczych
 2. ☐ pomoc operacyjna dla portów lotniczych
 3. ☐ pomoc państwa na rozpoczęcie działalności dla przedsiębiorstw lotniczych
 4. ☐ pomoc o charakterze socjalnym, o której mowa w art. 107 ust. 2 lit. a) TFUE
 5. ☐ pomoc na rzecz transportu morskiego
- i) ☐ formularz informacji uzupełniających do celów zgłoszenia planu oceny
- j) ☐ formularze informacji uzupełniających dotyczących pomocy w sektorze rolnym i leśnym oraz na obszarach wiejskich
- k) ☐ formularz informacji uzupełniających dotyczących pomocy dla sektora rybołówstwa i akwakultury

14.2. W przypadku pomocy nieobjętej zakresem stosowania żadnego z formularzy informacji uzupełniających proszę wybrać stosowny przepis TFUE, wytyczne lub inny dokument mający zastosowanie do pomocy państwa:

- a) ☐ krótkoterminowy kredyt eksportowy⁵⁹
 - b) ☐ systemy handlu uprawnieniami do emisji⁶⁰
 - c) ☐ komunikat bankowy⁶¹
- l) ☐ komunikat dotyczący ważnych projektów stanowiących przedmiot wspólnego europejskiego zainteresowania⁶²
- d) ☐ usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym (art. 106 ust. 2 TFUE)⁶³

⁵⁹ Komunikat Komisji do państw członkowskich w sprawie zastosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do krótkoterminowego ubezpieczenia kredytów eksportowych (Dz.U. C 392 z 19.12.2012, s. 1).

⁶⁰ Wytyczne w sprawie niektórych środków pomocy państwa w kontekście systemu handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych po 2012 r. (Dz.U. C 158 z 5.6.2012, s. 4).

⁶¹ Komunikat Komisji w sprawie stosowania od dnia 1 sierpnia 2013 r. reguł pomocy państwa w odniesieniu do środków wsparcia na rzecz banków w kontekście kryzysu finansowego (Dz.U. C 216 z 30.7.2013, s. 1).

⁶² Komunikat Komisji – Kryteria analizy zgodności z rynkiem wewnętrznym pomocy państwa na wspieranie realizacji ważnych projektów stanowiących przedmiot wspólnego europejskiego zainteresowania (Dz.U. C 188 z 20.6.2014, s. 4).

- e) ☐ art. 93 TFUE
- f) ☐ art. 107 ust. 2 lit. a) TFUE
- g) ☐ art. 107 ust. 2 lit. b) TFUE
- h) ☐ art. 107 ust. 3 lit. a) TFUE
- i) ☐ art. 107 ust. 3 lit. b) TFUE
- j) ☐ art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE
- k) ☐ art. 107 ust. 3 lit. d) TFUE
- l) ☐ inne (proszę określić)

Proszę przedstawić uzasadnienie zgodności pomocy należącej do kategorii wybranych w tym punkcie:

Nie dotyczy

Ze względów praktycznych zaleca się numerowanie dokumentów przedstawianych jako załączniki i używanie nadanych numerów dokumentów w stosownych częściach formularzy informacji uzupełniających.

⁶³ Komunikat Komisji w sprawie stosowania reguł Unii Europejskiej w dziedzinie pomocy państwa w odniesieniu do rekompensaty z tytułu usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym (Dz.U. C 8 z 11.1.2012, s. 4).